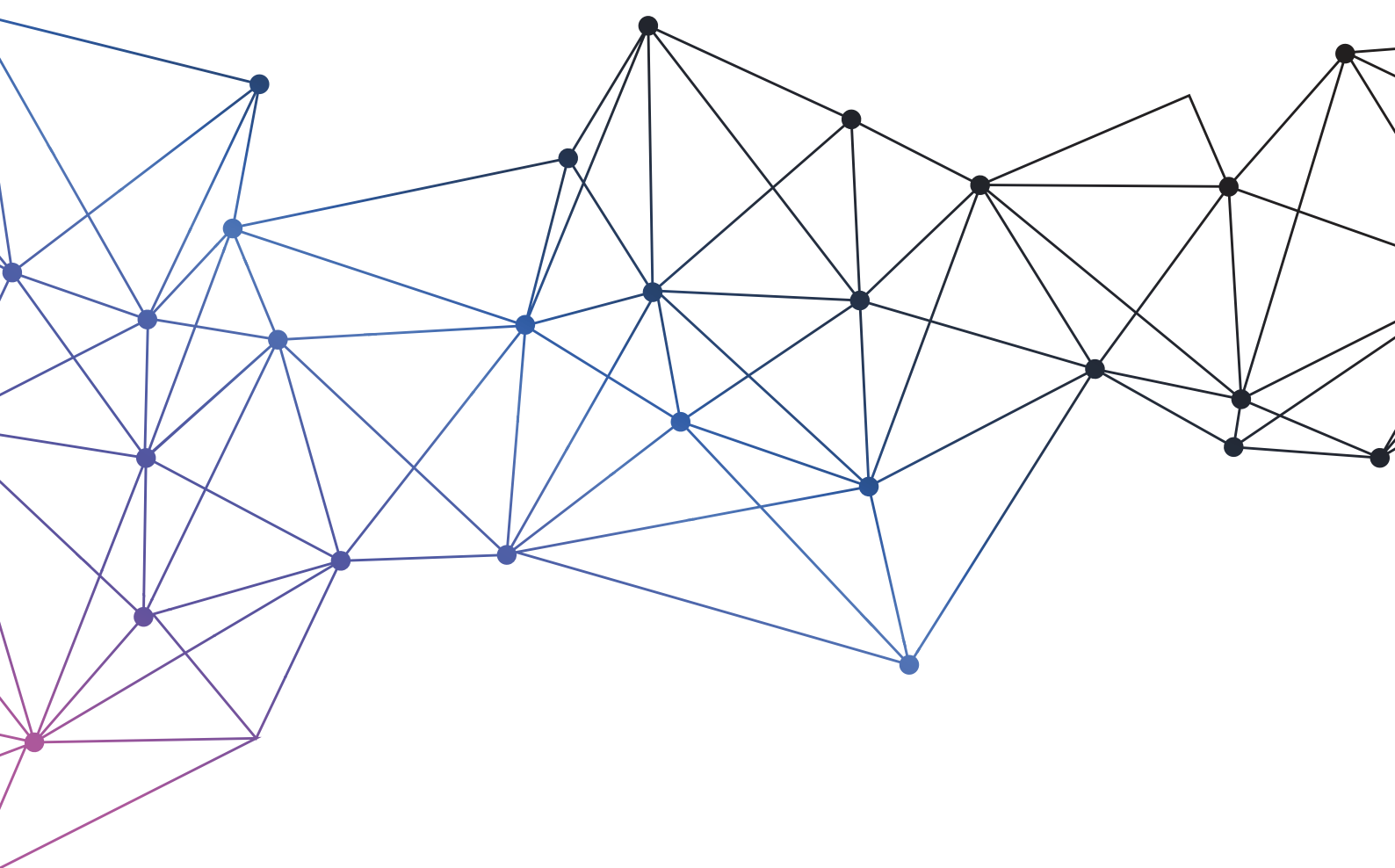


el ecosistema reaccionario the reactionary ecosystem das reaktionäre ökosystem

Brust, Dip, Escales, Grosse, Jentsch, Löhning y Mitidieri.



Esta investigación periodística fue alentada y apoyada por el CELS Argentina y el equipo Research against Global Authoritarianism (ReGA), conformado por periodistas e investigadorxs de Alemania y Brasil.

This journalistic investigation was encouraged and supported by CELS Argentina and the Research against Global Authoritarianism (ReGA) team, composed of journalists and researchers from Germany and Brazil.

Diese journalistische Recherche wurde vom Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS) aus Argentinien und Research against Global Authoritarianism (ReGA) aus Deutschland angeregt und unterstützt. ReGA setzt sich aus Journalist:innen und Wissenschaftler:innen aus Deutschland und Brasilien zusammen.

cels.org.ar rega-net.org

foros, financiamiento e ideas en la construcción global de un programa antidemocrático

Una red reaccionaria se despliega por el mundo. En esa trama, unos eventos periódicos itinerantes funcionan como nodos en la red, acercan figuras políticas de ultraderecha, distribuyen financiamiento y recursos, aúnan puntos de una agenda común autoritaria. Se trata de conferencias que arman una infraestructura transnacional de coordinación.

Conocer más sobre estos eventos resulta clave: son relevantes para la vida social y no suceden lejos de nuestro campo inmediato de preocupaciones.

Es posible conectar los discursos que circulan en esos espacios con políticas concretas que se despliegan en Argentina, Hungría, Alemania, Estados Unidos, España o Uganda. En cada foro, distinguimos pistas para reconstruir cómo se exportan tácticas represivas, argumentos judiciales o proyectos legislativos regresivos de un país a otro. También se difunden estrategias comunicativas eficaces para estigmatizar activismos, espacios multilaterales o políticas públicas progresivas, normalizando así ataques que horadan la legitimidad de la democracia como sistema y nos acostumbran al autoritarismo.

Somos un equipo de periodismo de investigación con integrantes de Argentina, Alemania y Brasil, y creemos en la productividad estratégica de un análisis Norte-Sur que haga visible particularidades regionales, avances neocoloniales, cruces entre nuevas ultraderechas y viejos autoritarismos. Que muestre además la potencia de los movimientos sociales y políticos que resisten estos avances y que al circular conocimiento con activismos de todo tipo arme redes transnacionales igualmente poderosas en defensa de los derechos humanos y la justicia social.

No vas a encontrar en este informe un detalle evento por evento. En su lugar, te proponemos puertas de entradas temáticas que nos permiten rastrear tendencias y reconstruir una suerte de programa desplegado en cada reunión, y en el camino percibir las tensiones, diferencias y conflictos entre las propias fuerzas de ultraderecha. En cada capítulo temático, insertamos recuadros donde podrás acceder a la información básica necesaria sobre los distintos eventos, think tanks y principales figuras de esta constelación de ultraderecha.

forums, funding, and ideas in the global construction of an anti-democratic agenda

A reactionary network is spreading across the world. Within this web, recurring itinerant events function as nodes in the network — bringing together far-right political figures, distributing funding and resources, and consolidating the points of a shared authoritarian agenda. These are conferences that build a transnational infrastructure of coordination.

Learning more about these events is essential: they are relevant to social life and do not occur far from our immediate field of concern. It is possible to connect the discourses circulating in those spaces with concrete policies unfolding in Argentina, Hungary, Germany, the United States, Spain, and Uganda. At each forum, we identify clues for reconstructing how repressive tactics, legal arguments, and regressive legislative projects are exported from one country to another. Effective communication strategies are also disseminated for stigmatizing activism, multilateral spaces, and progressive public policies — normalizing attacks that erode the legitimacy of democracy as a system and accustom us to authoritarianism.

We are an investigative journalism team with members from Argentina, Germany, and Brazil, and we believe in the strategic productivity of a North-South analysis that makes regional particularities visible, along with neocolonial advances and the intersections between new far-right movements and old authoritarianisms. One that also shows the strength of the social and political movements resisting these advances — and that, by sharing knowledge with all kinds of activism, builds equally powerful transnational networks in defense of human rights and social justice.

You will not find in this report an event-by-event account. Instead, we offer thematic entry points that allow us to trace trends and reconstruct a kind of program deployed across each gathering — and, along the way, to perceive the tensions, differences, and conflicts within far-right forces themselves. In each thematic chapter, we include text boxes where you can access the basic background information on the various events, think tanks, and key figures in this far-right constellation.

wie extrem rechte kräfte mit gemeinsamen veranstaltungen, finanzierungsmodellen und ideen ein weltweites antidemokratisches programm entwickeln

Weltweit breitet sich ein reaktionäres Netzwerk aus. Als Knotenpunkt dieses Geflechts fungieren regelmäßige, an verschiedenen Orten stattfindende Veranstaltungen: Sie bringen politische Persönlichkeiten der extremen Rechten zusammen, organisieren Finanzmittel sowie Ressourcen und bündeln Inhalte einer gemeinsamen autoritären Agenda. Es handelt sich um Konferenzen, auf denen eine transnationale Infrastruktur zur Koordination aufgebaut wird.

Mehr über diese Veranstaltungen zu erfahren, ist entscheidend: Sie sind für das gesellschaftliche Leben relevant und finden nicht weit von unserem unmittelbaren Erfahrungsbereich statt. Die im Rahmen dieser Foren kursierenden Diskurse können schon jetzt mit konkreten politischen Maßnahmen in Argentinien, Ungarn, Deutschland, den USA, Spanien oder Uganda in Verbindung gebracht werden. Mit jeder neuen Konferenz lassen sich Hinweise erkennen, wie repressive Taktiken, juristische Begründungen oder rückschrittliche Gesetzesvorhaben von einem Land ins andere exportiert werden. Darüber hinaus werden dort wirksame Kommunikationsstrategien verbreitet, um Aktivismus, multilaterale Einrichtungen oder fortschrittliche politische Maßnahmen zu stigmatisieren, womit Angriffe normalisiert werden, die die Legitimität der Demokratie als System untergraben und den Autoritarismus zur Norm werden lassen.

Die Mitglieder unseres investigativen Journalismus-Teams kommen aus Argentinien, Deutschland und Brasilien und glauben an den strategischen Nutzen einer Nord-Süd-Analyse. Wir wollen regionale Besonderheiten, neokoloniale Entwicklungen sowie Schnittstellen zwischen neuen Strömungen der extremen Rechten und alten autoritären Regimen sichtbar machen. Unsere Analyse soll zudem die Kraft der sozialen Bewegungen aufzeigen, die gegen diese Entwicklungen Widerstand leisten und durch den Wissensaustausch mit Aktivist:innen aller Art ebenso starke grenzüberschreitende Netzwerke schaffen, um Menschenrechte und soziale Gerechtigkeit zu verteidigen.

Dieser Bericht ist keine detaillierte Auflistung jeder einzelnen Veranstaltung. Stattdessen bieten wir thematische Ansatzpunkte, die es ermöglichen, Trends nachzuverfolgen und eine Art Programm der jeweiligen Netzwerke zu rekonstruieren – und dabei die Spannungen, Differenzen und Konflikte zwischen den autoritären Kräften selbst zu erkennen. In jedem thematischen Kapitel haben wir Infokästen eingebaut, die grundlegende Informationen zu den verschiedenen Veranstaltungen, Thinktanks und wichtigsten Persönlichkeiten dieser extrem rechten Konstellation bieten.

el ecosistema reaccionario

- 08 la cultura en disputa**
- 17 reescritura histórica, memoria y autoritarismo**
- 24 injusticia social en los foros ultras**
- 32 contra los activismos: apuntes para una agenda de la extrema derecha**

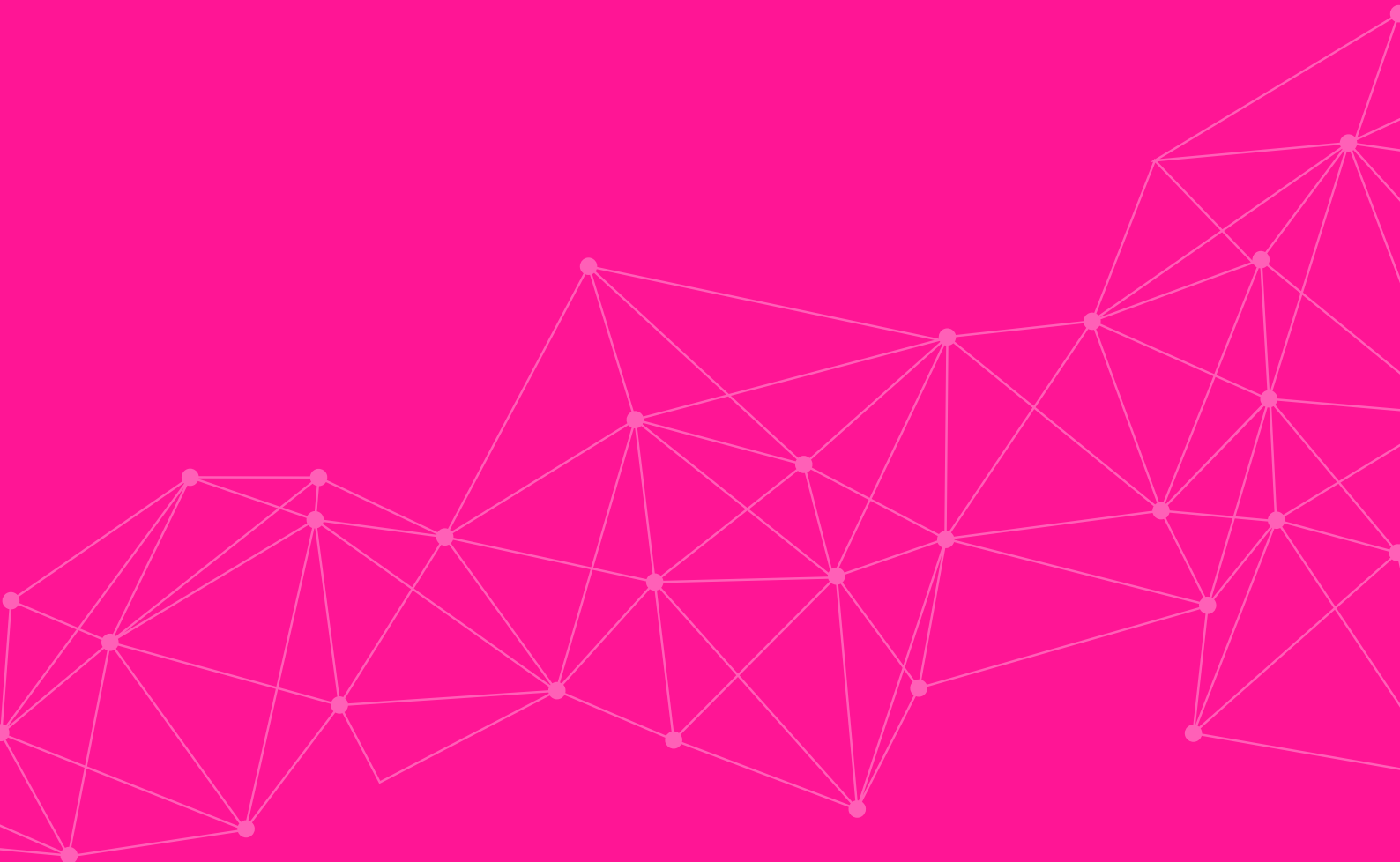
the reactionary ecosystem

- 41 culture under dispute**
- 50 historical rewriting, memory, and authoritarianism**
- 57 social injustice in the ultra forums**
- 65 against activism: notes toward a far-right agenda**

das reaktionäre ökosystem

- 73 umkämpfte kultur**
- 83 umschreibung der geschichte, erinnerungskultur und autoritarismus**
- 91 soziale ungerechtigkeit in extrem rechten foren**
- 100 gegen den aktivismus: anmerkungen zu einer extrem rechten agenda**
- 109 bibliografía / bibliography / bibliografie**

es el ecosistema reaccionario



la cultura en disputa

el ecosistema
reaccionario

01

la cultura en disputa

9

Los eventos globales de las alianzas de ultraderecha son espacios donde la llamada “batalla cultural” ocupa un lugar central. No es una novedad que las agendas feministas, del colectivo LGBTIQ+ y la lucha por el aborto legal aparezcan como grandes banderas enemigxs de la ultraderecha. Lo así llamado woke es presentado en estos eventos como un fantasma que amenaza los valores tradicionales. En esas conferencias, esa noción se consolida como un recurso eficaz que se usa como chivo expiatorio para movilizar la polarización y articular un “nosotros” que agrupa corrientes muy diversas de la derecha internacional. La CPAC o la Cumbre Transatlántica organizada por la Political Network For Values (PNfV) funcionan como escenarios donde ese mensaje se refina, amplifica y exporta.

Observar estos dos espacios permite identificar cómo operan dos nodos clave del ecosistema de la ultraderecha internacional: qué tácticas despliegan, qué figuras influyentes se posicionan, qué territorios buscan disputar y cómo utilizan el relato anti-woke como eje ordenador de su estrategia política. Lo woke a esta altura, ¿qué significa? Rápidamente se convierte en un significante vacío que se llena en cada país de “amenazas” locales. Es usado como concepto “paraguas” que no sólo engloba al feminismo, la ideología de género y la diversidad sexual. Woke puede ser indistintamente un apego a la legitimidad de la ciencia como productora de conocimiento, una agenda de lucha ecológica y contra el cambio climático o la búsqueda de justicia racial. También reciben la acusación de wokistas quienes defienden la memoria histórica y denuncian las conexiones entre viejas y nuevas derechas.

En este capítulo armamos un rompecabezas a partir de las conferencias realizadas en los últimos años, donde la cruzada contra el feminismo, los derechos LGBTIQ+ y la Agenda 2030 aparece como punto de encuentro de actores geográficamente distantes pero políticamente alineados.

En esta arquitectura, la CPAC funciona como un foro republicano trumpista que actúa como extensión de la actual administración estadounidense allí donde se organiza. Sus temas de interés no se circunscriben a lo woke pero suele tener un lugar destacado, junto con discursos racistas, anti-migrantes y llamados a combatir el “comunismo” o el “socialismo”, también términos con definiciones brumosas. Su expansión internacional en los últimos años muestra cómo se proyectan estas alianzas y qué peso tiene el rechazo a las políticas igualitarias en la consolidación de esa red global.

La CPAC fue fundada en 1973 por grupos como la American Conservative Union y los Young Americans for Freedom en EE.UU., como un lugar de encuentro e intercambio de ideas entre conservadores de ideas afines. Desde 1974, la conferencia política se ha reunido una vez al año en Estados Unidos. El expresidente estadounidense Ronald Reagan fue uno de los oradores más frecuentes. Desde 2017, las reuniones también se celebran fuera de EEUU, con encuentros en Japón, Corea del Sur, Brasil, México, Israel, Hungría, en 2024 también por primera vez en [Argentina](#) y en 2025 en Polonia. Hasta el comienzo del conflicto bélico con Irán, la CPAC fue expresión directa del trumpismo y de los valores del nacionalismo cristiano del movimiento MAGA. Actualmente, las críticas de Steve Bannon a una guerra prolongada en medio oriente y su oposición al primer ministro israelí Benjamin Netanyahu revelan tensiones dentro del núcleo duro CPAC.

En cambio, la Cumbre Transatlántica es el evento de la Political Network for Values y en ella personas de la política diseñan estrategias de intervención contrarias al avance de derechos. Muchas de ellas están en cargos parlamentarios, son académicos e integrantes de think tanks de todo el mundo. Vale la pena seguir la pista de la actualización permanente de sus estrategias de incidencia: de conservadores clásicos que odian al feminismo a defensores acérrimos de la libertad de expresión. Su renovación da cuenta de un modo de ampliar tanto sus alianzas dentro del heterogéneo mundo de las ultraderechas como sus públicos y esferas de influencia.

La Red Política por los Valores (Political Network for Values, o PNfV) es un importante nexo organizador de la extrema derecha mundial. Fundada en 2014 la PNfV ha mantenido un bajo perfil. Durante este tiempo, el grupo ha pasado a ser un centro de interconexión clave y espacio de formación para activistas y líderes políticos de extrema derecha que buscan reducir o eliminar los derechos de minorías y devaluar los sistemas multilaterales de derechos humanos, entre ellos [Naciones Unidas](#).

La PNfV fue fundada por personas ultra conservadoras de España y México. Es una red internacional ligada a una visión conservadora de la religión cristiana, en la cual se articulan figuras políticas e integrantes de gobiernos de distintas partes del mundo. Su presidente anterior fue José Antonio Kast, el actual es el parlamentario europeo Stephen Bartulica y una figura clave es la funcionaria bolsonarista Angela Gandra. El lema principal de la PNfV es “[Vida, Familia, Matrimonio \(entre un hombre y una mujer\), Libertad](#)”, entendido como guía para el ataque hacia los derechos sexuales y reproductivos. Fundamentalmente opuestos a toda lucha feminista, su meta es lograr allí donde sea posible la prohibición del derecho al aborto, con el argumento de la necesidad de aumentar la tasa de natalidad.

un foro trumpista de exportación

La CPAC muestra el modo en el que un sector conservador religioso potente de los republicanos de Estados Unidos construye alianzas con figuras afines de distintas regiones del mundo. También, el lugar que tienen los roles tradicionales de género -y el rechazo a cualquier disidencia- en la consolidación de esos lazos. La CPAC es además un foro de apoyo a candidatos en contextos de campañas electorales, allí donde ocurre. Cuando se hace en Estados Unidos tiene hoy un carácter celebratorio de la figura de Donald Trump y sirve para dar a conocer segundas y terceras líneas de influencia dentro del movimiento MAGA.

Si el discurso contra lo woke funciona como contraseña para sentirse parte de la constelación de ultraderechas, es sencillo navegar a través de las CPAC de 2025 buscando esos guiños cómplices. Y vale la pena además hacer el intento de unir esos puntos a la luz de una coyuntura cambiante.

En la CPAC Buenos Aires (diciembre de 2024) escuchamos al intelectual argentino de ultraderecha Agustín Laje, con un estrecho vínculo con el presidente Milei, en un [discurso](#) contra la Agenda 2030. Allí denunció que esta serie de puntos que funciona como compromisos no vinculantes para que los países alcancen metas para la erradicación de la pobreza, promoción de derechos sexuales y reproductivos o por la lucha contra el cambio climático, es en realidad una afrenta contra la soberanía de los pueblos.

El lema central de la CPAC realizado a semanas de asumir por segunda vez Donald Trump fue “América volvió al camino correcto”. El 22 de febrero de 2025, el recientemente electo presidente dio un discurso en el evento. Allí, alabó a sus ministros designados frente a la audiencia y nombró al Secretario de Defensa Pete Hegseth como el hombre clave para “[acabar con la locura woke](#)”. En esa misma línea se refirió a la firma de órdenes ejecutivas para dismantelar los programas públicos DEI (“Diversity, Equity, Inclusion”). Aquí lo woke aparece como “gasto innecesario” del Estado, y así debe ser leída la apropiación por parte de Trump de la motosierra de Milei, a través de su fugaz funcionario, el millonario tech Elon Musk, a cargo del Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE).

En mayo de 2025, se realizó la primera CPAC en Polonia. Si la CPAC Buenos Aires funcionó como un primer espaldarazo internacional a la elección victoriosa de Javier Milei, la CPAC Polonia latió con un pulso semejante. Se trató de un evento que tuvo como principal objetivo acompañar la candidatura de Karol Nawrocki a la presidencia polaca. Al igual que el economista argentino, Nawrocki aparecía como un recién llegado a la política y como él tampoco ocultaba sus simpatías por ser cobijado en la trama de la ultraderecha internacional. ¿Qué quería decir para este candidato oponerse a la agenda woke? Fundamentalmente, posicionarse en contra del derecho al aborto, una demanda ya restringida en Polonia desde 1993 -con una breve excepción en 1997- y endurecida en 2020. Pero también, combatir la agenda “verde” y sostener una posición de bloqueo a las metas de la Unión Europea sobre energías renovables. La CPAC puede leerse como una franquicia trumpista: tal como señaló [Le Grand Continent](#), evidencia de ello fue la presencia de la por entonces secretaria de seguridad interior y figura central de la estrategia antiinmigrante en Estados Unidos, Kristi Noem. En el evento polaco, Noem declaró, con el acuerdo de Trump que “era necesario que Nawrocki fuera el próximo presidente”. Subrayó que estaba en juego la continuación de la alianza polaco-estadounidense sobre defensa y, en particular, sobre la presencia de armas y soldados estadounidenses en suelo polaco.

El evento también se hibrida con las familias ideológicamente afines de cada territorio donde se promueve. Así pudo observarse en la CPAC Hungría, a fines del mismo mayo de 2025, apenas unos días después de aquella protagonizada por Nawrocki en Polonia. En Budapest, la CPAC es organizada por el Centro para los Derechos Fundamentales, el think tank conservador más prominente de Hungría, dirigido por Miklós Szánthó. Este nodo clave en la constelación de la ultraderecha europea es también impulsor de la iniciativa “[Wokebusters](#)”, descrita como “una fuerza de reacción rápida y coalición de acción política de conservadores en la arena internacional”, concebida como respuesta a la

agenda woke en organismos internacionales y medios globales, que cuenta con una “academia” de formación para jóvenes líderes comprometidos con los valores de “Dios, Patria y Familia”. En su discurso de apertura en la CPAC húngara, el por ese entonces presidente y líder conservador Viktor Orbán **declaró**: “El tsunami Trump recorrió el mundo entero. Nos devolvió esperanza al mundo. Ya no nos estamos ahogando en el mar woke”.

En cada edición de esta iniciativa el anti-wokismo funciona como un código de movilización y como un programa concreto que puede adoptar diferentes estrategias. En los paneles de CPAC, “woke” ha sido utilizado para referirse simultáneamente a: el Foro Económico Mundial, la ONU, la prensa corporativa, los jueces o la fuerza política opositora. Esta elasticidad semántica lo convierte en una herramienta de coalición: permite sumar a actores muy distintos (libertarios, religiosos, nacionalistas, iliberales, conservadores) bajo una misma bandera.

Su carácter difícil de asir tiene, de todos modos, efectos concretos. Distinguimos una diversidad de estrategias que aparecen en eventos de la ultraderecha y luego son testeados en batallas anti-woke a nivel de cada país. En plataformas digitales, la moderación de contenidos fue sistemáticamente llamada “censura” al servicio de la agenda woke. En Estados Unidos, la enseñanza de Teoría Crítica de la Raza, los programas de diversidad en las universidades y la educación sexual integral fueron presentados como adoctrinamiento. El combate a la identidad transgénero, la oposición a los derechos LGBTIQ+ y la defensa del binario hombre-mujer fueron constantes tanto en la CPAC de Estados Unidos como en los europeos. Orbán se vanagloria de haber promovido en Hungría una enmienda constitucional que reconoce únicamente dos sexos y prohíbe actos públicos LGBTIQ+. A su vez, el término “adoración del cambio climático” fue usado por Hegseth y por Trump para atacar políticas climáticas, siguiendo la lógica de que el ambientalismo es una forma de “ingeniería social” de izquierda.

una red integrista en la unión europea

La VI Cumbre Transatlántica de diciembre de 2024 mostró algunas claves de renovación del lenguaje ultraconservador. A diferencia de cumbres previas, quienes asisten a este evento optaron por dejar de pronunciarse abiertamente en contra del feminismo o hablar de aborto. Con un objetivo explícito de **“ganar los corazones y las mentes de la próxima generación”**, muestran sus aprendizajes sobre cambio narrativo. Hablan de **“cultura de la vida”**, de amor, de comunidad. Muestran a los valores tradicionales como un refugio frente al aislamiento

y la soledad profunda que impera en esta época. Lo que estas palabras esconden es el compromiso de buena parte de las figuras que protagonizan el evento con leyes que criminalizan la homosexualidad o que trabajan para obstaculizar el acceso a anticonceptivos e interrupciones legales del embarazo en países de América Latina y Europa.

El último presidente de la PNfV José Antonio Kast fue elegido presidente de Chile. Kast es pinochetista y contrario al aborto. Estuvo al frente de la Political Network for Values (PNfV) entre 2022 y 2024, dejando su lugar al eurodiputado croata y miembro del Opus Dei, Stephen Bartulica. Figuras menos conocidas como Lucy Akello de Uganda y Ashems Songwe de Malawi son participantes asiduos de las Cumbres del PNfV. Akello es una parlamentaria que aboga por la pena de muerte a personas del colectivo LGBTIQ+ en su país; mientras que Songwe [condena públicamente](#) la “propaganda homosexual” que “infecta al continente africano”. Otros asistentes fueron Callum Miller, médico y bioeticista del Reino Unido, famoso por sus intervenciones en contra del aborto o el ex-senador republicano por el estado de Indiana John Crane, con [declaraciones](#) sobre cómo la mejor crianza de niños solo se cumple cuando la realizan “padres biológicos” que “además están casados”.

A pesar de los cambios en el discurso mencionado, la PNfV urge a los gobiernos de todo el mundo para que firmen el “Consenso de Ginebra sobre la Promoción de la Salud de la Mujer y el Fortalecimiento de la Familia” (Geneva Consensus Declaration on Promoting Women’s Health and Strengthening the Family), redactado en 2020 por Hungría, Uganda y otros países, que pretende que los estados prohíban el aborto y se fortalezca a la familia tradicional. Como se describe en [una reciente publicación](#), sigue además una estrategia de reinterpretación estrecha y retrógrada de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, defendiendo la familia tradicional como pilar social y subrayando el deber de proteger la vida “desde la concepción hasta la muerte natural”, en oposición al derecho a la interrupción voluntaria del embarazo y a la eutanasia.

Algunos participantes en la Cumbre de diciembre de 2024 fueron en calidad de representantes de las siguientes organizaciones: Heritage Foundation, Instituto para Estudios de la Familia del CEU, Global Center for Human Rights, Institute for Women’s Health, Family Watch International, Center for Family and Human Rights, Centro de Estudios, Formación y Análisis Social – CEU-CEFAS, Ordo Iuris, Alliance Defending Freedom. La Family Watch, el Center for Family and Human

Rights y la Alliance Defending Freedom fueron [calificadas](#) por el centro jurídico Southern Poverty Law Center -histórica organización en defensa de los derechos civiles fundada en Alabama en la década de los '70- como organizaciones de odio anti-LGBTIQ+ con vínculos con grupos violentos y extremistas.

La Heritage Foundation es el *think tank* responsable del Proyecto 2025, la agenda conservadora que sirvió de plataforma de gobierno a la nueva administración de Donald Trump en Estados Unidos. El Proyecto promueve un ataque a los derechos sexuales y reproductivos - la obstaculización del acceso al aborto, la promoción de la desinformación y el estigma sobre la interrupción del embarazo, la negativa a la distribución de anticonceptivos- y también propone recortar los derechos de personas inmigrantes y eliminar las políticas de equidad racial. De acuerdo al observatorio del Proyecto, [Project 2025 Tracker](#), a mayo de 2026 la hoja de ruta conservadora ya ha sido completada en un 53%.

15

Si la Cumbre de 2024 sorprendió por su renovación discursiva, la de 2026 mostró un nuevo giro. En la línea de la estrategia ya observable en las CPAC de apropiarse de la bandera de libertad expresión, [“Free Speech vs Regulated Speech. Strengthening the Pillars of Democracy”](#) fue el título de la VII Cumbre Transatlántica de PNfV ante el parlamento de la Unión Europea en Bruselas en febrero de este año. Auspiciado por las bancadas “European Conservatives and Reformists” y “Patriots for Europe”, el bloque presidido por Santiago Abascal de VOX, el argumento transversal de todos los oradores fue que la libertad de expresión no es un privilegio otorgado por los gobiernos, sino un derecho natural innato de todos los seres humanos, previo al Estado. Bajo este marco justifican ataques de odio, amenazas, hostigamiento digital y la difusión de fake news.

En esta línea, desde el PNfV se cuestionó la Ley de Servicios Digitales (DSA) de la Unión Europea. Los oradores describieron esta normativa -que obliga a las plataformas digitales a retirar contenidos que infrinjan las leyes de los estados miembro y exige mayor transparencia en sus algoritmos- como un [“régimen de censura online de largo alcance”](#). Esta posición fue un eco del discurso de JD Vance en la Conferencia de Seguridad de Múnich de febrero de 2025, donde argumentó que la mayor amenaza para Europa provenía desde [“adentro”](#), en parte por la “censura digital”. En enero de 2026, el presidente polaco Karol Nawrocki vetó la aplicación de la ley en su país, siguiendo los lineamientos de Ordo Iuris, la organización que es asidua participante de la Cumbre Transatlántica.

Asistentes a la Cumbre denunciaron una tendencia global a calificar las convicciones conservadoras como “discurso de odio” o “extremismo”. El análisis de [DeSmog](#) registró que el término “censura” fue mencionado en promedio una vez cada seis minutos y medio a lo largo de las nueve horas de conferencia. La Heritage Foundation denunció el “martirio blanco” impuesto a los estadounidenses, a quienes se les vulnera la libertad de expresión. Santiago Abascal señaló que quien defiende la familia es automáticamente “etiquetado” para silenciar su mensaje.

En paralelo al discurso sobre “libertad de expresión”, una parlamentaria ugandesa [expuso](#) sobre un proyecto de pena de muerte para la “homosexualidad agravada” y un sacerdote inglés comparó la identidad transgénero con la identificación de personas como animales. La Cumbre funcionó como plataforma para afirmar un conjunto de valores que los organizadores asocian a la tradición occidental: la familia como unidad fundamental, la oposición al aborto y a los derechos LGBTIQ+, y el enraizamiento cristiano de la civilización europea. El Parlamento Europeo [emitió](#) una declaración distanciándose del evento. Aclaró que la cumbre fue patrocinada por los grupos políticos ECR y PfE -que actúan en ejercicio de su autonomía parlamentaria-, y no por la institución en su conjunto.

¿Por qué la extrema derecha a nivel internacional encara con tanto empeño una batalla cultural de este tipo? Una primera respuesta es constatar que efectivamente la elección de los términos la revela como gran estudiante de Antonio Gramsci. Las intervenciones en foros y también la elección precisa de ciertos adversarios permite afirmar que se trata de una lucha por la hegemonía cultural, donde se busca disputar el sentido común, las coordenadas con las que hacer inteligible la realidad y los valores de la sociedad, para así volver deseable y necesaria la transformación de la estructura política y económica que el autoritarismo conservador propone.

Otra respuesta complementaria es que la ultraderecha, al colocar toda agenda y activismo progresista en el cajón de lo woke, trata de codificarlos como luchas de nichos identitarios o de minorías, sustrayéndoles así la potencia de crítica estructural a un sistema injusto y desigual.

escritura histórica, memoria y autoritarismo

el ecosistema
reaccionario

02

reescritura histórica, memoria y autoritarismo

18

A primera vista podría pensarse que es contradictorio hablar de ultranacionalismo en el marco de estas fluidas redes internacionales de extrema derecha. Aparece como un componente algo disonante cuando vemos en un mismo evento a figuras súper liberales en lo económico y abiertamente anti-proteccionistas como Javier Milei aplaudir el patriotismo islamófobo de VOX en España, de Orbán en Hungría o de Meloni en Italia. Una lección importante que dejan estos años es que las alianzas entre sectores autoritarios no necesitan para progresar de un purismo ideológico, sino de un compromiso estratégico. Son fuerzas políticas que operan como una coalición y eligen deliberadamente qué diferencias pasar por alto y qué coincidencias resaltar a la hora de crear ecosistemas transnacionales de poder.

Pero ¿qué rol juegan las ideas nacionalistas y las apelaciones a pasados revulsivos en clave autoritaria o negacionista en foros como CPAC, Patriots Network, en el Foro Panamericano de Jóvenes Políticos o en el Foro Madrid y las redes empujadas por VOX? ¿Es provocación, es una legitimación de violencias estatales en términos más generales, es un guiño cómplice entre figuras ultra conservadoras de todo el mundo o una manera de cauterizar las heridas de la crisis con chivos expiatorios foráneos?

El partido español VOX y su fundación Disenso desempeñan una [función articuladora](#) entre la extrema derecha en Europa y en América Latina. En 2020, Disenso creó la alianza de derecha [Foro Madrid](#) con el documento programático “[Carta de Madrid](#)”. Este documento programático, firmado en 2020 inicialmente por 150 personas de la política y de la academia, declara en su primer párrafo que la “Iberosfera”, el conjunto de países de habla española (y/o portuguesa) es una “comunidad de naciones libres y soberanas que comparten una arraigada herencia cultural”. VOX mismo surge de una tradición (post) franquista. Se fundó en 2013, como ruptura del Partido Popular, luego de criticarlo como “derecha cobarde”. Las reuniones organizadas en Colombia (2022), Perú (2023), Argentina (2024) y Paraguay (2025) forman un puente de cooperación importante entre Europa y América Latina. Suelen pronunciarse públicamente en contra de gobiernos de centro izquierda en América Latina y España.

Mientras atravesamos un período dinámico y vertiginoso de grandes reacomodamientos geopolíticos, vale la pena repasar cómo fue la impronta nacionalista de estos foros de ultraderecha en los últimos años. Y qué indicios obtenemos de algunas de las intervenciones que se dieron allí tanto sobre posicionamientos negacionistas y xenófobos como sobre alianzas, tensiones y fracturas de las distintas familias autoritarias.

gestos polémicos y disputas por la historia

Tal vez lo que trasciende públicamente con más rapidez sobre estos eventos es aquello que genera niveles altos de polémica. ¿Cómo olvidar, entonces, [la reedición de los saludos fascistas](#) de los años 30 y 40 del siglo XX en la CPAC EE.UU (Maryland) en febrero de 2025? Un brazo levantado al aire por el millonario tech de ultraderecha Elon Musk, seguido por el ideólogo del trumpismo Steve Bannon como forma de coronar la segunda asunción de su líder a la presidencia de los Estados Unidos. Aunque rápidamente buscaron desmentir las conexiones entre su saludo y el de los fascismos históricos, el gesto nos sirve para seguir la pista de las apelaciones a estados totalitarios y represivos en eventos de la ultraderecha. Enzo Alias, presidente de la Patriots Network, ganó notoriedad cuando en 2022 se [difundieron](#) videos de él haciendo el saludo nazi. Aunque alegó que las imágenes habían sido manipuladas, su liderazgo en la rama juvenil del partido francés Rassemblement National, liderado por Marine Le Pen, lo emparentaba de todos modos con una fuerza política conocida por su [histórico racismo y antisemitismo](#).

Patriots Network es una coalición internacional de partidos y figuras de extrema derecha activos en varios países que incluye a Italia, Francia, Alemania y Estados Unidos, que intenta expandir su influencia a otras regiones del mundo. En 2024, lanzó la red en El Salvador y tendió puentes con el partido de gobierno de Nayib Bukele. En 2025, replicó la iniciativa en Nueva Delhi y Narendra Modi. El presidente de la red es Enzo Alias, el vice anterior era el argentino Ignacio Oyarzú, uno de los creadores del [Foro Panamericano de Jóvenes Políticos](#), revelando así los vasos comunicantes entre redes regionales de ultraderecha. El nuevo vicepresidente es Frank Alley, diputado del Partido Nacional de Honduras y figura clave en la conexión entre la extrema derecha estadounidense y latinoamericana.

Pero más allá de los gestos, otras alusiones permiten distinguir las resonancias históricas de estas derechas 2.0, como las denomina el investigador Steven Forti. La [presencia](#) de Alice Weidel, líder de la AfD, en la CPAC Budapest de 2025 es elocuente en ese sentido. Saludada por el hoy expresidente Viktor Orbán en su discurso inaugural, rescató la presencia de políticos de su talla porque “es bueno para nosotros los húngaros ver que hay alemanes decentes que aman a su país más que a Bruselas”, en referencia a una supuesta resignación o sumisión nacional ante la Unión Europea. Aunque la exposición de Weidel no fue particularmente polémica, su presencia funcionó como una suerte de gesto normalizador para su partido -considerado por algunos como demasiado radical para sumarse a estas redes ultraconservadoras-. Recordemos que se trata de una fuerza política cuya posición sobre la inmigración tiene influencias de teorías conspirativas como la del Gran Reemplazo, aboga por la expulsión de migrantes y revela una fuerte [islamofobia](#). Además, en materia de revisionismo histórico, dirigentes del partido han calificado el trabajo sobre memoria histórica y responsabilidad alemana en el Holocausto y la Segunda Guerra Mundial, como “cultura de la culpa” que es necesario superar.

dictadores y nacionalismo ultra en el sur global

Es 3 de junio de 2023 y la candidata a vicepresidenta por La Libertad Avanza, Victoria Villarruel, se dispone a pronunciar el [discurso](#) de cierre del primer Foro Panamericano de Jóvenes Políticos, realizado en la ciudad de Buenos Aires. Ella todavía no lo sabe, pero en noviembre de ese mismo año la fórmula que

encabeza junto con Javier Milei saldrá vencedora de un balotaje contra el candidato peronista Sergio Massa. Todavía en ese momento, y por unos cuantos meses más, la alianza frágil con el economista fanático de la escuela austríaca se mantendría en pie. Cuando le tocó cerrar aquel Foro, Villarruel expresaba la pata nacionalista y militarista de aquella coalición. Se había hecho conocida, previo a asumir como diputada por la Ciudad de Buenos Aires, como [abogada](#) afín a los responsables de crímenes de lesa humanidad perpetrados durante la dictadura argentina, entre 1976 y 1983. De familia militar, se ocupó estratégicamente de defender a las víctimas de las organizaciones revolucionarias durante la década de 1970. Su presencia en el Foro, entonces, se hacía eco del espíritu manifiesto del evento. Se realizó un homenaje a todas las víctimas del comunismo y del socialismo del siglo XXI. [“Un homenaje a los caídos pero también a los que siguen resistiendo a la izquierda en todo el mundo”](#). Era un modo de posicionar al Foro de ultraderecha en franca contraposición con el Foro de San Pablo y los gobiernos de tendencia progresista y de izquierda de las primeras décadas de los 2000. A su vez, Villarruel no era sólo la candidata de la fuerza ultraconservadora que venía a “combatir” la expresión de aquella tendencia en nuestro país. También, como hija y sobrina de militares con responsabilidad durante la dictadura, aparecía como un nexo entre la ultraderecha contemporánea y la derecha responsable del golpe de estado de 1976 en Argentina.

El [Foro Panamericano de Jóvenes Políticos](#) es un encuentro anual que reúne figuras en ascenso de la derecha y la ultraderecha en América Latina. Los primeros dos se realizaron en Buenos Aires (2023 y 2024) y el tercero en Lima (2025). Está pensado como un espacio de consolidación de redes conservadoras y también como un ámbito formativo para varones jóvenes sudamericanos que intentan insertarse en estructuras partidarias de derecha. “Conectamos jóvenes líderes de América y Europa para tener impacto regional y global frente a los desafíos del wokismo”, dicen en su página web. Para ello proveen un marco para un conjunto variopinto de expositores tales como influencers ultras que dan tips sobre cómo ampliar audiencia; políticos húngaros que muestran a chicos de 20 las fortalezas de su sistema iliberal o representantes de Ordo Iuris, el think tank conservador más grande de Polonia, que comparten estrategias para ilegalizar el aborto.

Las alianzas dentro de las tramas de las ultraderechas se hacen y deshacen al calor de coyunturas vertiginosas. A un año de aquel Foro, el acuerdo Villarruel-Milei ya comenzaba a dar indicios de ruptura. La vocación de cierta autonomía política de la vicepresidenta de constituirse en un polo de poder con arraigo en sectores nacionalistas conservadores chocó con el esquema cerrado de gobernabilidad de los hermanos Milei. Un catalizador de este derrumbe probablemente fuera la [visita](#) de un grupo de diputados afines a Villarruel en agosto de 2024 a militares presos por crímenes de lesa humanidad, que generó revuelo y repudio hasta dentro de las propias filas libertarias. Pero una bandera nacionalista que suele ser también muy cara al sentir popular es la reivindicación soberana sobre las islas Malvinas, actualmente en posesión de Gran Bretaña. Es tal vez por ello que tanto la actual vicepresidenta argentina pero también políticos libertarios más cercanos a Milei que a ella como Agustín Romo -presidente del bloque de La Libertad Avanza en la Cámara de Diputados de la provincia de Buenos Aires- enarbolan este reclamo. La lucha por la soberanía de Malvinas en boca de la ultraderecha contiene ingredientes complejos: es en ocasiones también una oportunidad para legitimar a las jerarquías militares que declararon la guerra en 1982 y a la dictadura de la que también muchos eran parte.

En espejo a la presencia de Villarruel en el Foro de 2023 puede leerse la invitación de José Antonio Kast a participar de la [CPAC México](#) en agosto de 2024. El ahora primer mandatario de Chile ya había sido parte de aquel primer Foro Panamericano, a través de la Political Network for Values que presidía. En esa jornada de agosto en Ciudad de México, Kast, hijo de un alemán nazi migrado a Sudamérica y hermano de un ministro de la dictadura pinochetista, eligió centrarse en las supuestas conexiones izquierdistas del entonces presidente chileno Gabriel Boric con el gobierno de Nicolás Maduro en Venezuela y el peligro que para la “libertad” del continente generaban dichos apoyos.

antiglobalismo de derecha, etapa superior del nacionalismo ultra

Otra línea política que suele aparecer en estos eventos es la férrea oposición a los organismos multilaterales, acusados de “globalistas” y de ser salvaguardas de lo woke. Una estrategia argumentativa para denunciar la influencia, por ejemplo, de la Agenda 2030 lanzada por ONU, es nombrar esos acuerdos no vinculantes como atentados contra las soberanías nacionales. En estos eventos se despliega un programa, funcionan como espacios para unificar un guión común. Podemos

notarlo en cómo el mismo argumento se esgrime por el diputado provincial y ex secretario de Culto y Civilización de Javier Milei [Nahuel Sotelo](#) en la VI Cumbre Transatlántica de diciembre de 2024, por el intelectual conservador Agustín Laje en la CPAC Buenos Aires ese mismo mes y por la primera ministra italiana Giorgia Meloni en la CPAC Washington de febrero de 2025.

Dijo [Laje](#): “Por eso, en extremada síntesis, la Agenda 2030 y ahora la 2045 no son democráticas, todo lo contrario. Son agendas antidemocráticas que se diseñaron a espaldas de los pueblos, que extraen la soberanía de las naciones, que son intervencionistas, dirigistas y liberticidas pero que tienen un marketing muy eficiente, una forma de redactar sus objetivos frente a los cuales es muy difícil oponerse si no se lee la letra chica y no se investiga esto a fondo. Y quiero decir una cosa más y perdón por el academicismo: hay que tener los huevos muy pesados como los tiene el presidente Javier Milei para haber ido a Naciones Unidas a enfrentarse a los liberticidas de la Agenda 2030 y enfrentarse a los tiranos de la Agenda 2045. Ojalá más naciones en el mundo imiten el ejemplo de la Argentina, que está llamada a ser un faro de libertad para el concierto de las naciones. Muchísimas gracias a todos”.

Como estrella protagonista de esta constelación de ultraderecha, Donald Trump retiró a la fecha a Estados Unidos de más de 60 agencias de Naciones Unidas, entre ellas ONU Mujeres, la Agencia de Población y la agencia principal que concentra negociaciones entre países sobre cambio climático.

injusticia social en los foros ultras

el ecosistema
reaccionario

03

injusticia social en los foros ultras

25

En febrero de 2025, Elon Musk despertó la atención de la audiencia cuando, junto con Javier Milei, subió al escenario de la Conferencia de Acción Política Conservadora (CPAC) en Washington DC blandiendo una [motosierra](#). Además de invitado estelar de foros conservadores, el empresario tech multimillonario de origen sudafricano se convirtió en la segunda presidencia de Trump en funcionario público. Al frente de la agencia de desregulación estadounidense DOGE (Departamento de Eficiencia Gubernamental), se ocupó de eliminar más de [280.000](#) puestos de trabajo en Estados Unidos, algunos directamente en la función pública y otros indirectamente mediante la supresión de contratos y subvenciones.

La motosierra se ha convertido en todo el mundo en el símbolo de la política de recorte del gasto estatal, desde una perspectiva ultraliberal e hiper desreguladora, con la máxima del equilibrio fiscal como prioridad absoluta, defensa de la propiedad privada y concentración de la renta. Su despliegue en espacios como la CPAC colaboró en su instalación y difusión internacional. La motosierra representa un programa de gobierno en donde el Estado se transforma para cumplir funciones mínimas en políticas sociales y multiplica su volumen en tareas represivas y de inteligencia. El Estado de bienestar, el bien común, la justicia social o incluso la solidaridad son presentados como un “robo”.

Tras su toma de posesión como presidente argentino, Javier Milei escenificó la abolición de más de la mitad de los ministerios al grito de “[¡Afuera!](#)”. En la práctica eliminó 10 ministerios y redujo alrededor de 200 áreas. La motosierra y el «Afuera» se hicieron símbolos internacionales de la política económica libertaria de derecha. El inspirador de Musk y equivalente a él y su DOGE en Argentina es Federico Sturzenegger, ministro de Desregulación y Transformación del Estado desde julio de 2024. A lo largo de un año de gobierno, [eliminó](#) organismos, institutos y fondos estatales y reestructuró y transfirió funciones de dependencias estatales y liberalizó y desreguló mercados sectoriales.

los amigos de la motosierra en Europa

Sturzenegger y Milei también tienen aliados ideológicos en Europa. Entre ellos, corporaciones, empresarios, think tanks y partidos, así como intelectuales y políticos conectados con la ultraderecha internacional, habitués de foros como la CPAC y el Foro Madrid.

En los eventos de la Conservative Political Action Conference (CPAC), la política se encuentra con la economía y los medios de comunicación. Los políticos se relacionan con empresarios y lobbistas, como los representantes de la norteamericana Asociación Nacional del Rifle, con influencers como el presentador de televisión estadounidense Jack Posobiec o el bloguero e hijo del primer ministro israelí, Yair Netanyahu, y con empresarios de los medios de comunicación, como el magnate mexicano Ricardo Salinas Pliego, propietario de la gran cadena de televisión TV Azteca, quien se prepara como candidato presidencial para las próximas elecciones. Estas reuniones suelen organizarse en colaboración con una empresa mediática local. La CPAC celebrada en Polonia en mayo de 2025 se alió con el medio TV Republika/Telewizja Republika [considerado](#) la «nueva interfaz propagandística de la derecha nacionalista», cercano al PiS (“Prawo i Sprawiedliwość” o “Ley y Justicia”), uno de los principales partidos políticos de Polonia, de extrema derecha, con ideas católicas conservadoras y proteccionistas. El patrocinador fue la bolsa de criptomonedas zondacrypto.com. En Hungría, el Center for Fundamental Rights, el brazo propagandístico de Orbán, fue co-organizador de las conferencias de la CPAC. La CPAC de diciembre de 2024 en Argentina fue organizada por Tactic, una empresa que cuenta entre sus miembros a Leonardo Scatturice, empresario de infraestructura tecnológica, con contratos con el estado argentino, así como también antiguo agente de inteligencia.

El Instituto Mises y el holandés Robert Roos invitaron a Sturzenegger en diciembre de 2025 a dar una conferencia titulada «[De la burocracia a la libertad](#)» en los Países Bajos. Roos fue, en 2022 y 2023, expositor en la CPAC de Budapest y en [2023 en el Foro Madrid en Lima](#). Se trata de una figura relevante en el despliegue conservador en el parlamento europeo: fue diputado y vicepresidente de la bancada de derecha de los European Conservatives and Reformists (ECR) en el Parlamento Europeo entre 2019 y 2024, cercano al pensamiento MEGA (Make Europe Great Again). Sus vínculos políticos próximos también lo muestran como un aliado de la derecha de Rumania y de asociaciones conservadoras anti-aborto y anti LGBTIQ+ como los “[Christian Lawmakers](#)” en Estados Unidos.

En esta constelación de amigos de la motosierra, sin duda el punto de referencia más importante es Milei. Además de estar presente en encuentros CPAC, en el Foro Madrid y EuroViva, también ha recibido premios de varios institutos libertarios de derecha: el Instituto Juan de Mariana y el Club de los Viernes en España, la Sociedad Hayek y el Instituto Ludwig von Mises en Alemania y el Instituto Liberal en la República Checa, entre otros.

Un importante apoyo a la política económica libertaria de derecha proviene de economistas adheridos a la escuela austríaca. Jesús Huerta de Soto, maestro y modelo a seguir de Milei, y Philipp Bagus, autor del libro *La era Milei*, enseñan en la Universidad Rey Juan Carlos en España. Ambos son miembros del Consejo Internacional de la Fundación Faro (cercana al partido de Milei, La Libertad Avanza). Bagus es miembro del Consejo Científico del Instituto Ludwig von Mises en Alemania. También es citado en publicaciones de extrema derecha en Alemania, como *Junge Freiheit*. Bagus defiende el eslogan “Los impuestos son un robo”, elogia la política de Milei como un modelo exitoso, como un “milagro” o una “sensación mundial” en numerosos actos de la Fundación Friedrich Naumann (FNF), cercana al partido liberal de Alemania (FDP), también en eventos de la bancada del partido de extrema derecha AfD en el parlamento regional de Bavaria y ante una comisión de investigación del Parlamento bávaro sobre la desburocratización.

El apoyo más destacado a Milei en Alemania provino del exministro de Finanzas Christian Lindner (FDP). En 2024 abogó por “un poco más de Musk y Milei” también en Alemania y exigió en un programa de 18 puntos una reestructuración de la política económica alemana: posponer las regulaciones sobre protección climática, flexibilizar las normas de seguridad laboral y reducir los impuestos corporativos. Nicole Büttner, quien se desempeñó como secretaria general del FDP desde mayo de 2025 hasta mayo de 2026, publicó en [sus redes sociales](#) desde el Foro Económico Mundial 2026 en Davos: el “entusiasmo por las reformas económicas” de Milei podría ser un “modelo a seguir para Alemania y Europa”, y adjuntó una selfie de ella y Milei.

La Fundación Friedrich Naumann para la Libertad (FNF), cercana al partido liberal de Alemania, FDP, que ha [contribuido a formar](#) a personas importantes del actual Gobierno argentino (entre ellos el presidente Javier Milei, la vicepresidenta Victoria Villarruel, la senadora y ex ministra de seguridad Patricia Bullrich) promueve [políticas económicas](#) de desregulación también para Alemania.

Las redes de ultraderecha en Europa no solo se nutren de los grandes y reconocidos eventos. También se apoyan en reuniones organizadas por think tanks libertarios alrededor del Instituto Mises, la Sociedad Hayek, la Iniciativa Atlas y organizaciones bastante nuevas como Die Libertären o Team Freiheit. En marzo de 2025 se realizó la [AynRandCon-Europe](#) en Berlín. El Instituto Ayn Rand tiene como misión honrar a la escritora adorada en círculos de derecha libertaria, defensora a ultranza del individualismo como principio político y filosófico fundamental. El instituto dirigió su convocatoria especialmente a jóvenes y estudiantes. La última AynRandCon tuvo lugar en abril de 2026 en Portugal.

En abril de 2025, participaron unos 700 jóvenes de la [LibertyCon](#) Praga, una conferencia anual, organizada por Students For Liberty. Allí, escucharon a conferencistas promover un capitalismo radical; uno de ellos fue el economista David D. Friedman, hijo del pensador neoliberal Milton Friedman. Los paneles más concurridos fueron aquellos centrados en criptomonedas y evasión fiscal, también sobre Milei y el anarcocapitalismo. Entre los patrocinadores de LibertyCon se encuentran la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad, el Centro para el Neoliberalismo, la Fundación Tholos, la Alianza Mundial de Vapeadores, la Sociedad Atlas y el Centro Mercatus de la Universidad George Mason.

Estos, al igual que muchos otros think tanks de ultraderecha invierten en la educación y la formación política de jóvenes cuadros. Ofrecen becas, subvenciones para el activismo y programas de mentoría ideológica. En julio de 2025, el pequeño partido Die Libertären (Los Libertarios) organizó un [“Afuera Fest”](#) en Ratisbona en el Sur de Alemania, haciendo referencia al “Derecha Fest” anteriormente organizados en [Argentina](#) y [Uruguay](#). Se caracterizó por una estética de motosierra, camisetas con estampados de Milei y alusiones glorificadoras a la dictadura chilena. Alrededor de 500 personas acudieron a este “Woodstock libertario”. Desde Argentina asistieron Iván Dubois (diputado del Mercosur y presidente de la Alianza Internacional de Partidos Libertarios) y la diputada oficialista Lilia Lemoine, quien desde el escenario dio consejos a los países europeos para poner fin a la “política socialista”. El abanico de ponentes invitados abarcó representantes de varios institutos y partidos de ultraderecha y, según [informes](#) de la iniciativa antifascista “anita f.”, también asistieron numerosas personas de la AfD y su entorno. En octubre de 2025 el Mises Institute Alemania nombró su [conferencia anual](#) en Múnich “La Revolución de la Libertad en Argentina”. Bagus y otros líderes del think tank discutieron con Iván Dubois sobre cómo exportar las reformas libertarias de Argentina a Alemania. Recientemente, libertarios de derecha y empresarios/as fundaron el Instituto Javier Milei para la Deregulación en Europa (Javier Milei Institute for Deregulation in Europe) e invitaron a su primera [conferencia en marzo del 2026](#) a Leipzig, Sajonia.

no a la justicia social a través de la iberósfera

En mayo de 2024, en Euro Viva, el acto de clausura de la campaña electoral del partido español VOX, Milei dijo que “la doctrina de la justicia social atenta directamente contra la libertad y la propiedad del individuo”. Además, invocó la eterna unión de Argentina con España y saludó la batalla cultural contra el “cáncer” del socialismo.

En 2024 y 2025, VOX invitó a personalidades internacionales de la extrema derecha a los grandes eventos Euro Viva en Madrid, en el Palacio Vistalegre. Allí, Milei y Kast no solo encontraron un gran escenario para sus ideas, sino que también apoyaron la campaña electoral de VOX (2024) y a la extrema derecha europea en sus luchas antisociales contra el feminismo, la migración, la inclusión y la igualdad. El partido español VOX y su fundación Disenso desempeñan una [función articuladora](#) entre la extrema derecha en Europa y en América Latina. En 2020, Disenso creó la alianza de derecha [Foro Madrid](#) con el documento programático “Carta de Madrid”. En él, los países de habla hispana, se denominan Iberosfera, una “comunidad de naciones libres y soberanas” que, con una referencia positiva al colonialismo, comparten una “arraigada herencia cultural”. Según esta declaración, la prosperidad y el desarrollo se ven amenazados por el comunismo, el narcotráfico y los regímenes totalitarios, así como por las alianzas de izquierda latinoamericanas representadas en el Foro de São Paulo y el Grupo de Puebla.

Más de 150 políticos e intelectuales firmaron la declaración, entre ellos los argentinos Milei y su vicepresidenta Victoria Villarruel, José Antonio Kast, actual presidente de Chile y Eduardo Bolsonaro, hijo del expresidente brasileño Jair Bolsonaro. El Foro Madrid celebra reuniones regionales anuales en América Latina: en 2022 en Colombia, en 2023 en Perú, en 2024 en Argentina y en 2025 en Paraguay.

neoliberales, libertarios de derecha y el authoritarian stack

Aunque prácticamente imperceptibles, hay diferencias entre los seguidores libertarios de la escuela austríaca -que quieren abolir el banco central y, de ser posible, el Estado-, y los neoliberales seguidores de los Chicago Boys y de Milton Friedman -que quieren privatizar servicios básicos de la sociedad, pero de una forma apenas menos disruptiva-. Sin embargo, ambas corrientes están de acuerdo en que debe jerarquizarse el mercado como regulador social, la

propiedad privada y la libertad económica. La redistribución de recursos desde abajo hacia arriba forma parte de su programa. Ambas posiciones son compatibles con el [Proyecto 2025](#) -una colección de propuestas políticas ultraconservadoras creada por la Fundación Heritage para remodelar el Gobierno Federal de Estados Unidos-. La política arancelaria proteccionista de Trump, si bien es contradictoria al principio neoliberal del libre comercio, se ve compensada con la voluntad común de subordinación a los Estados Unidos.

En el playbook autoritario se combinan aspectos políticos-culturales y económicos-sociales. Resuenan allí ecos de nuestra historia reciente. Tras el golpe de Estado de Pinochet en 1973, los «Chicago Boys» -discípulos del pensador pionero neoliberal Milton Friedman- encontraron en Chile un campo de experimentación para reestructurar la economía y la sociedad según criterios neoliberales en condiciones reales. Fue Miguel Kast, el hermano mayor del actual presidente José Antonio Kast, quien a finales de la década de 1970 como ministro de Trabajo chileno, reformó la legislación laboral y redujo los derechos de huelga y sindicales. Con esta reforma y con la amplia privatización de la educación, la salud y las pensiones, el neoliberalismo comenzó su marcha triunfal por muchos países de distintos continentes. Axel Kaiser, el libertario de derecha, presidente del directorio de la Fundación para el Progreso (FPP) en Chile, «mejor amigo chileno» de Milei y Subdirector Ejecutivo de la mencionada Fundación Faro, [defiende la política económica de Pinochet](#) y las ideas de Friedman como un «modelo exitoso». Dado que José Antonio Kast, al asumir la presidencia de Chile, se hace cargo del gobierno de un país ampliamente privatizado, ya no necesita librar muchas de estas batallas. En Argentina, donde el neoliberalismo no se había impuesto tan ampliamente como en Chile, estas disputas sobre el desmantelamiento de la infraestructura estatal y los servicios públicos están hoy en la agenda de Milei.

En los últimos años se aceleró la alianza entre estas distintas pero afines corrientes económicas y el “complejo autoritario de alta tecnología”. La Ilustración Oscura, [neorreacción](#), o NRx, es una corriente de pensamiento que conquistó a los millonarios de Silicon Valley. Impulsada por Curtis Yarvin y Nick Land, entre otros, rechazan la democracia y proponen acelerar el proceso tecnocapitalista para imponer su ley. El poder económico que estos magnates detentan les permiten ser además dueños de medios de comunicación como el [Washington Post](#), redes sociales como X y Meta e influir en las campañas electorales. Francesca Bria y otros analizaron la privatización de la soberanía estatal a través

de estas alianzas. Las empresas privadas Palantir, Anduril, Meta u OpenAI están asumiendo tareas estatales relevantes para la seguridad en los ámbitos de la política monetaria, la defensa, los sistemas de satélites, la energía y el manejo de datos personales. En la toma de posesión de Trump, los tech-millonarios aparecieron visiblemente como parte del entorno más cercano del presidente.

El Dark Enlightenment o [“Ilustración Oscura”](#) es un movimiento filosófico de extrema derecha asociado principalmente al filósofo británico Nick Land, que propone dismantelar el orden liberal democrático construido en los últimos tres siglos. En lugar de los valores ilustrados de libertad e igualdad, esta corriente defiende la jerarquía, el autoritarismo y un modelo de Estado tecno-feudal donde las élites —guiadas por algoritmos e inteligencia artificial— concentran el poder absoluto. Se trata, en esencia, de un fascismo tecnológico que combina utopismo digital con profundo desprecio por la democracia. Su figura más influyente en la actualidad es Curtis Yarvin, ingeniero de software y bloguero que propone reemplazar la democracia por un gobierno corporativo con un presidente que actúe como “CEO” con soberanía absoluta. Yarvin ha planteado explícitamente la necesidad de despedir a todos los empleados federales, ignorar las decisiones judiciales, y liquidar universidades y medios de comunicación libres. Su pensamiento ha ganado terreno entre magnates tecnológicos como Peter Thiel y Marc Andreessen, quienes lo consideran una referencia intelectual y han financiado sus proyectos. Las conexiones de esta ideología con el poder político actual son alarmantes. Yarvin estuvo presente como invitado de honor en el “Baile de Coronación” de Trump en enero de 2025, y el vicepresidente J.D. Vance ha reconocido públicamente su influencia. Mientras tanto, acciones concretas del gobierno Trump y del Departamento de Eficiencia Gubernamental —como el despido masivo de funcionarios federales, el desafío abierto a las cortes y el asedio a universidades y medios— parecen seguir el guión que Yarvin lleva años predicando, lo que plantea una amenaza de nuevo tipo al sistema democrático estadounidense.

contra los activismos: apuntes para una agenda de la extrema derecha

el ecosistema
reaccionario

04

contra los activismos: apuntes para una agenda de la extrema derecha

33

La ultraderecha global está desarrollando una poderosa agenda para modificar los marcos constitucionales, judiciales y electorales, sancionar leyes que socavan los derechos civiles, minimizar el impacto de las organizaciones sociales, criminalizar las protestas y restringir la libertad de expresión. Desde llamados directos a suspender o limitar el registro de organizaciones de la sociedad civil hasta talleres sobre “defensa contra el socialismo”, todas estas redes forman cuadros jóvenes para combatir al Estado desde adentro, dentro de un marco de legalidad y como plan a largo plazo.

El ataque contra el Estado de derecho nacional e internacional que analizamos en este capítulo no opera como un conjunto de iniciativas nacionales aisladas, sino que se estructura y coordina en los encuentros internacionales periódicos que funcionan como nodos de articulación ideológica, formación de cuadros y planificación estratégica. En estos espacios se consolidan alianzas, se transfieren prácticas autoritarias efectivas entre países y se coordinan ataques contra el poder judicial, la sociedad civil y los derechos humanos.

A nivel nacional, los ataques apuntan a la independencia de los tribunales constitucionales y al uso de políticas de excepción que reducen el sistema representativo, al dejar los parlamento con funciones disminuidas; a nivel internacional, se despliegan estrategias similares contra el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) o contra la Corte Penal Internacional de La Haya (CPI).

Bajo la presión de la ultraderecha, las leyes y regulaciones que combaten la discriminación contra grupos poblacionales están siendo atacadas. En eventos como la Cumbre Transatlántica, organizada por la Red Política por los Valores (PNfV), organizaciones de inspiración cristiano-nacionalista –en Estados Unidos, América Latina, pero también en países africanos y europeos– llevan años polemizando contra los derechos que garantizan las libertades sexuales

y reproductivas, contra el derecho al aborto y contra los derechos de las personas transgénero. Estas libertades son calificadas de “anticristianas” y se las presenta como “derechos especiales” no amparados por los derechos humanos generales. Se produce una falsa tensión entre la prohibición de la discriminación y el ejercicio de la libertad religiosa y de expresión, que encuentran límites en el ejercicio de acciones penadas por la ley. Mientras que algunos actores de la extrema derecha se oponen vehementemente a los derechos humanos en general, como la AfD alemana, la PNfV se ha propuesto desde el principio reinterpretar el contenido y las consecuencias de los derechos humanos a nivel internacional y dividirlos en derechos “reales” y “falsos”.

Llamarlos grupos antiderechos es una simplificación de lo que implica el choque de paradigmas de derechos. Dentro de las familias autoritarias y de ultraderecha, podemos distinguir grupos que disputan la noción misma de democracia y se apropian del lenguaje de los derechos humanos para instrumentalizar y distorsionar su contenido y su método de interpretación. Buscan atacar los derechos LGBTIQ+, aborto, justicia ambiental y también su epistemología jurídica: rechazan la interpretación progresiva basada en principios abstractos de igualdad y libertad y promueven una lectura literal y sesgada de los textos constitucionales y de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. Por eso el sistema internacional de protección de derechos, sus órganos y tratados son blanco de ataque permanente, pero también objetos de deseo, captura y disputa.

En 2023, la PNfV se reunió nuevamente en Nueva York, en la sede de las Naciones Unidas, para su 5ª Cumbre Transatlántica con motivo del 75º aniversario de la Declaración Universal de Derechos Humanos. En los [discursos](#) se expresó preocupación por el hecho de que el significado original de los derechos humanos ya no se aplique. Los derechos humanos estarían siendo socavados y distorsionados cada vez más por el auge de los derechos consagrados a la libertad sexual y reproductiva. Gillian Kane, de la organización estadounidense Ipas, que defiende los derechos reproductivos en todo el mundo, afirmó: “La PNfV busca promover y hacer cumplir una interpretación regresiva y falsa de los derechos humanos que es, de hecho, discriminatoria y viola la universalidad misma de los derechos humanos consagrada en la Declaración Universal”.

Todas estas posiciones políticas se repiten y desarrollan en discursos y paneles de conferencias internacionales. Allí, las medidas implementadas desde que Donald Trump asumió el poder recibieron grandes elogios de sus seguidores y se interpretan como modelos para sus propios objetivos políticos. En 2025, la nueva administración Trump siguió en gran medida el manual autoritario “Proyecto 2025”. Se opuso al financiamiento de la cooperación para el desarrollo (con la disolución de la agencia estadounidense USAID), recortó el financiamiento gubernamental para los programas DEI (“Diversidad, Equidad e Inclusión”), revisó todas las medidas en el sector de la salud, especialmente las que tenían perspectiva de género, y puso fin parcialmente al apoyo a la lucha contra el cambio climático, incluso en el marco de acuerdos internacionales. En la CPAC de Hungría, en mayo de 2025, el influencer y conductor de radio estadounidense Jack Posobiec se dirigió al público diciendo: [“Si tienen un programa de sociedad civil en su país, deben detenerlo de inmediato”](#).

En su [informe anual de 2024](#), la Heritage Foundation escribió: “El muy alabado Proyecto 2025 ha logrado lo inimaginable: ha unido al movimiento conservador detrás de un paquete integral de propuestas de política y ha construido una base de datos de personal que ahora incluye a decenas de miles de personas ansiosas por ver estas propuestas implementadas. Esto dará sus frutos durante años”. Desde enero de 2025, gran parte del manual ha sido implementado en Estados Unidos. Miles de empleados considerados desleales ya han sido despedidos de agencias gubernamentales y ministerios para evitar repetir lo que en las filas trumpistas consideraron una experiencia negativa de la primera administración.

En su manual de 2023 para los primeros 180 días de una nueva administración Trump, titulado [Mandate for Leadership: The Conservative Promise](#), publicado en 2023, la Heritage Foundation (HF) dio voz a los miembros de la derecha republicana conservadora cristiana en 920 páginas, con el respaldo de un consejo asesor de cien personas y más de ochenta organizaciones influyentes, liderado por el confidente de Trump, Paul Dans. El manual ha sido descargado más de 5,4 millones de veces desde el sitio web de Heritage, un récord para la publicación de un think tank. “El Proyecto 2025 lanzado por la Heritage Foundation apunta a ‘salvar al país’ del ‘dominio de las élites y los guerreros de la cultura woke’ y reemplazar la democracia por un autoritarismo de inspiración cristiana”, según el [Global Project against Hate and Extremism \(GPAHE\)](#), con sede en Estados Unidos, que monitorea meticulosamente estos esfuerzos autoritarios.

la transformación del estado constitucional

En la CPAC de Washington D.C., en febrero de 2025, el [discurso](#) de Jack Posobiec fue elocuente: “Y les digo a esos jueces corruptos, a esos jueces locales que dicen que pueden bloquear al Ejecutivo en el control de la rama ejecutiva: adivinen qué, van a tener una reunión muy rápida en la Corte Suprema de Estados Unidos y todo su poder será anulado”.

En un estudio sobre los procesos de desmantelamiento gradual de los logros jurídicos en Estados autoritarios, la organización alemana [Verfassungsblog](#) escribe: “Las reformas judiciales del gobierno Fidesz de Viktor Orbán en Hungría, del gobierno AKP de Recep Tayyip Erdoğan en Turquía y del gobierno PiS de Jarosław Kaczyński en Polonia son ampliamente conocidas como casos (supuestamente) aislados. Una mirada más allá de estos casos revela que procesos de retroceso judicial están actualmente en curso en India, Israel, El Salvador, Taiwán, Italia, Eslovaquia, Colombia y muchos otros países, o que los tribunales están al menos cada vez más sujetos a politización”.

El ataque a la división de poderes es central porque estas normas se interponen en el camino del ejercicio irrestricto de un proyecto. La derecha autoritaria en el gobierno niega consecuentemente el trabajo contra la desigualdad, la protección contra la discriminación; los procedimientos constitucionales son obstaculizados o dificultados; la independencia del poder judicial se socava; los cargos judiciales son atacados y se nombran jueces afines para cubrir cargos. El presidente Trump, quien dijo de sí mismo que [“un hombre que salva a su nación no viola ninguna ley”](#), calificó a los jueces no obsecuentes con su gobierno de “corruptos” y [“lunáticos de izquierda radical”](#). Las palabras de Posobiec en esa CPAC resonaron no solo con el guión establecido por la segunda administración Trump, sino también con el manual que ya están utilizando los gobiernos de extrema derecha en distintas partes del mundo.

ataques a la sociedad civil

“Hoy en día, el propósito principal de los derechos humanos ya no es proteger la libertad de vivir una vida digna, sino servir como instrumento para imponer la revolución izquierdista en los países que se niegan a aceptarla. Lamentablemente, se han convertido en un instrumento de dominación ideológica –más que de protección– en países como Hungría y Polonia... Una de las razones es la corrupción. No solo la corrupción de los conceptos, sino

la corrupción del sistema de derechos humanos por parte de activistas de izquierda radical que se infiltraron en las instituciones, y por actores privados globales como las fundaciones Gates, Soros o Ford”, dijo [Grégor Puppink](#), director del Centro Europeo para la Justicia y los Derechos en la IV Cumbre Transatlántica, Budapest, 2022.

La frase de Puppink condensa las amenazas y restricciones que vienen atravesando las organizaciones de la sociedad civil en los últimos años. Que pueden resumirse en desempoderamiento, desfinanciamiento y deslegitimación. La derecha autoritaria ve en el trabajo de las organizaciones un obstáculo en su camino al poder, con derechos arrasados. Las ONG que realizan incidencia y acciones de interés público son especialmente objeto de acusaciones públicas.

Las relaciones con organizaciones de la sociedad civil son distintas en los países. En Europa se las presenta como ilegítimas, integradas por agentes de potencias hostiles, que cambian la nación para, a largo plazo, reemplazar a la población autóctona (“el pueblo”) por una migración dirigida (Gran Reinicio). Los gobiernos autoritarios utilizan esto para justificar las llamadas leyes de “enemigos” o de [“agentes extranjeros”](#), que han llegado desde Rusia (2005) hasta Georgia, Hungría y Eslovaquia. Algunas de estas regulaciones se denominan leyes de “transparencia” y prohíben completamente el uso de fondos extranjeros.

Las organizaciones de la sociedad civil suelen intentar en vano prevenir esta legislación, apelando a su trabajo humanitario. En [América Latina](#), se han sancionado leyes similares en Paraguay, Perú y El Salvador. En [Nicaragua](#), las ONG han sido acosadas mediante una ley antilavado de dinero que, según la ONU, ha resultado en la revocación del estatus jurídico de más de cinco mil organizaciones desde mayo de 2022. En el Parlamento Europeo, el Partido Popular Europeo (PPE) democristiano no ha logrado hasta ahora impulsar un registro de transparencia contra las ONG. En un evento en Viena, el líder opositor austriaco del partido de extrema derecha FPÖ, Herbert Kickl, enumeró los tres supuestos objetivos principales de las ONG: “la glorificación del abuso del derecho de asilo. Esta es una estrategia importante, propagandística. La segunda es la glorificación de una ideología de género del culto arcoíris, por así decirlo. (...) Y la tercera es el despliegue de un componente cuasi-religioso de protección climática”.

El partido alemán de extrema derecha AfD (Alternative für Deutschland) también se ha pronunciado con frecuencia sobre los derechos humanos y el trabajo de las organizaciones de la sociedad civil desde su posición en la oposición. Su excandidato principal en las elecciones al Parlamento Europeo, Maximilian Krah,

escribió en 2023: “Políticamente, la derecha debe resistir la tentación de usar los derechos humanos como argumentos en los debates de política exterior y reconocer la naturaleza práctica de los derechos humanos como medio para imponer la dominación global occidental. Debe atacar el monopolio de facto en la interpretación que detentan las ONG occidentales izquierdistas liberales, problematizar su siniestro poder y presionar por su desfinanciamiento”. La AfD **acusó** a las organizaciones de la sociedad civil que actúan contra la desinformación y las noticias falsas de ser responsables de restringir la libertad de expresión. Exige una reducción del financiamiento a las organizaciones involucradas en la cooperación para el desarrollo con el argumento de que su trabajo es ineficiente e ideológicamente motivado: “Debe detenerse la promoción de proyectos de desarrollo basados en la cuestionable ideología de género y woke”. En 2025 en particular, la AfD intentó difamar el trabajo de las organizaciones de derechos humanos, tanto las que operan en el ámbito nacional como las involucradas en la cooperación internacional, mediante una avalancha de interpelaciones en el Parlamento alemán. Voces similares también se escucharon desde la gobernante Unión Demócrata Cristiana (CDU/CSU).

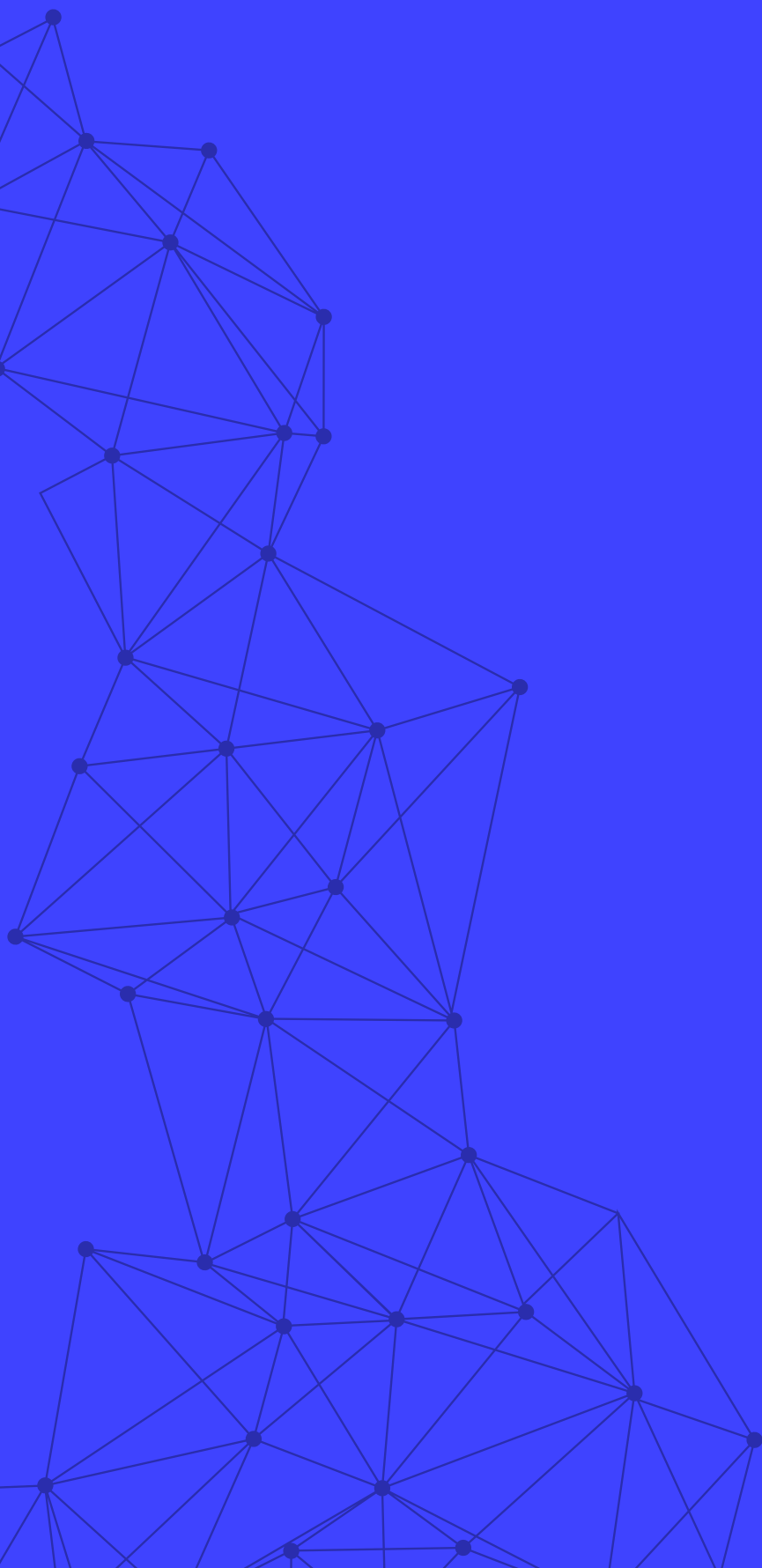
38

El gobierno argentino del presidente Javier Milei comenzó a implementar el manual autoritario “Proyecto 2025” un año antes de que Trump asumiera el poder. El **CELS** ya destacó a fines de 2024 las consecuencias de un año de gobierno de Milei para las organizaciones sociales: “Organizarse, participar, demandar, manifestarse en las calles, expresar opiniones son derechos que, desde diciembre de 2023, es más difícil ejercerlos sin correr riesgos. El gobierno busca desincentivar la participación de la sociedad en la discusión de los asuntos públicos. En paralelo, rechaza las políticas de memoria, verdad y justicia y se opone a los derechos humanos en general”. Desde los primeros días comenzó la implementación de un programa ambicioso de transformación de las relaciones jurídicas entre las personas y el Estado y entre las personas entre sí. A través de políticas de shock puso en marcha un nuevo andamiaje regulatorio funcional a la restricción de los derechos de algunos sectores sociales y la ampliación del poder de otros. Al mismo tiempo inició una persecución contra los movimientos sociales que en los últimos años cumplieron diversos roles de intermediación entre el Estado y los sectores más pobres de la población. Esta persecución se da en dos vías: restringir la protesta e impulsar medidas (fallidas) como cargar a las organizaciones con los costos de los desmedidos operativos policiales y la apertura de causas judiciales a partir de llamadas anónimas incentivadas por el gobierno contra movimientos sociales, bajo distintas excusas.

Para la sociedad civil, el manual autoritario implica no sólo una restricción de la libertad de movimiento, sino también el “deslizamiento de las instituciones y procedimientos democráticos hacia el autoritarismo”, como [Verfassungsblog](#) describe el retroceso democrático. Este “no suele producirse mediante eventos singulares como golpes militares o revoluciones, sino por medios legales y en muchos pequeños pasos –al final de los cuales quienes están en el poder difícilmente puedan ser sacados del cargo”. En este proceso, las instituciones democráticas son primero vaciadas de contenido y luego cooptadas para ampliar el propio poder. “Solo cuando se acumulan, estas medidas despliegan todo su potencial autoritario”.

Para evaluar el grado en que el autoritarismo se ha instalado es importante observar y registrar estos “muchos pequeños pasos”, de modo que la magnitud de la amenaza a la sociedad democrática se vuelva evidente. La extrema derecha a nivel global coincide en aplicar este manual de manera implacable tras asumir la responsabilidad de un gobierno.

en the reactionary ecosystem



culture under dispute

the reactionary
ecosystem

01

culture under dispute

42

At global gatherings of far-right alliances, the so-called “culture war” takes center stage. Feminist agendas, LGBTIQ+ rights, and the fight for legal abortion have long been among the far right’s primary targets. What these groups call “woke” is presented at these events as a specter threatening traditional values. In these spaces, the concept has become an effective political tool: a scapegoat used to fuel polarization and forge a collective “we” encompassing widely disparate currents of the international right. CPAC and the Transatlantic Summit organized by the Political Network for Values (PNfV) function as stages where this message is refined, amplified, and exported.

Examining these two spaces reveals how two key nodes of the international far-right ecosystem operate: the tactics they deploy, the influential figures who emerge, the arenas in which they seek to gain ground, and the ways they use the anti-woke narrative as the organizing principle of their political strategy.

At this point, what does “woke” actually mean? It quickly becomes an empty signifier, filled in each country with local “threats.” It is used as an umbrella concept that encompasses feminism, “gender ideology,” and sexual diversity. Equally, “woke” can refer to a commitment to science as a legitimate source of knowledge, environmental and climate action, and the pursuit of racial justice. Those who defend historical memory and expose the connections between old and new right-wing movements are also branded “woke.”

In this chapter, we piece together a puzzle by examining conferences held in recent years, where the crusade against feminism, LGBTIQ+ rights, and the 2030 Agenda has become a rallying point for actors who are geographically distant but politically aligned.

Within this architecture, CPAC serves as a Trump-aligned Republican forum and, wherever it is held, as an extension of the current U.S. administration. Its focus extend beyond the “woke” issue, although it tends to feature prominently alongside racist and anti-immigrant rhetoric and calls to combat “communism” or “socialism” —terms whose definitions are similarly hazy. Its international expansion in recent years shows how these alliances are extending their reach and how much weight the opposition to egalitarian policies carries in the consolidation of this global network.

CPAC was founded in 1973 by U.S. groups including the American Conservative Union and Young Americans for Freedom as a forum for like-minded conservatives to meet and exchange ideas. The political conference has been held annually in the United States since 1974. Former U.S. President Ronald Reagan was one of its most frequent speakers. Since 2017, CPAC has also been held outside the United States, with events in Japan, South Korea, Brazil, Mexico, Israel, and Hungary, followed by its first event in [Argentina](#) in 2024 and one in Poland in 2025. Until the outbreak of armed conflict with Iran, CPAC was a direct expression of Trumpism and the values of Christian nationalism within the MAGA movement. Currently, Steve Bannon’s criticism of a prolonged war in the Middle East and his opposition to Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu reveal tensions within CPAC’s inner circle.

The Transatlantic Summit, by contrast, is the PNfV’s flagship event, bringing together political figures who devise intervention strategies aimed at rolling back rights. Many are lawmakers, academics, or members of think tanks around the world. It is worth tracking how they continually update their advocacy strategies: from traditional conservatives who hate feminism to staunch defenders of free speech. This reframing allows them to broaden both their alliances within the heterogeneous far-right landscape and their audiences and spheres of influence.

The Political Network for Values (PNfV) is a key organizing hub for the global far right. Founded in 2014, the PNfV has maintained a low profile while becoming a key point of connection and training ground for far-right activists and political leaders seeking to curtail or eliminate minority rights and undermine multilateral human rights systems, including the [United Nations](#). The PNfV was founded by ultraconservative figures from Spain and Mexico. It is an international network rooted in a conservative vision of Christianity, bringing together political figures and government officials from around the world. Its former president was José Antonio Kast; its current president is European Parliament member Stephen Bartulica, while Bolsonaroist official Angela Gandra is another key figure. The PNfV's main motto is "[Life, Family, Freedom](#)," which serves as a guide for attacks on sexual and reproductive rights. Fundamentally opposed to all feminist struggles, the network seeks to eliminate the right to abortion wherever possible, arguing that birth rates need to be increased.

a trumpist forum for export

CPAC illustrates how a powerful religious-conservative wing of the U.S. Republican Party builds alliances with like-minded figures around the world. It also reveals how traditional gender roles — and the rejection of any departure from them — help cement those ties. Wherever it is held, CPAC also serves as a platform for supporting candidates during election campaigns. In the United States, it has become a celebration of Donald Trump and a showcase for second- and third-tier figures of influence within the MAGA movement.

If anti-woke discourse functions as a password for belonging to the far-right constellation, it is easy to trace these shared signals across the CPAC events held in 2025. It is also worth connecting the dots in light of a shifting political landscape.

At CPAC Buenos Aires (December 2024), Argentine far-right intellectual Agustín Laje, who has close ties to President Milei, [spoke out against the 2030 Agenda](#). He argued that this set of non-binding commitments—through which countries pledge to pursue goals such as eradicating poverty, promoting sexual and reproductive rights, and combating climate change—as an affront to national sovereignty.

The central slogan of the CPAC held just weeks before Donald Trump's second inauguration was "America Is Back on the Right Track." On February 22, 2025, the newly elected president delivered a speech at the event. He praised his

designated cabinet members before the audience and named Secretary of Defense Pete Hegseth as a key figure to “[ending woke madness](#).” Along the same lines, he referred to the signing of executive orders to dismantle public diversity, equity, inclusion (DEI) programs. Here, “woke” is framed as unnecessary government spending. Trump’s appropriation of Milei’s chainsaw should be read in this light, embodied by his short-lived government official, tech billionaire Elon Musk, who headed the Department of Government Efficiency (DOGE).

In May 2025, the first CPAC in Poland took place. Just as CPAC Buenos Aires served as the first international endorsement of Javier Milei’s electoral victory, CPAC Poland had a similar pulse. The event’s main purpose was to support Karol Nawrocki’s presidential candidacy. Like the Argentine economist, Nawrocki presented himself as a newcomer to politics, and like him, he made no secret of his affinity for the international far-right network and his willingness to be embraced by it. What did opposing the “woke” agenda mean for this candidate? Above all, it meant opposing the right to abortion, which had already been severely restricted in Poland since 1993—with a brief exception in 1997—and further curtailed in 2020. But also combating the “green” agenda and blocking European Union renewable energy targets. CPAC can be read as a Trumpist franchise: as [Le Grand Continent](#) noted, evidence of this was the presence of the ex Homeland Security Secretary Kristi Noem, a central figure in the U.S. anti-immigration strategy. With Trump’s backing, Noem said “[Nawrocki] needs to be the next president of Poland.” She underscored that the continuation of the Polish-American alliance on defense was at stake — in particular regarding the presence of U.S. weapons and troops on Polish soil.

The event also blends with the ideologically aligned political forces in each country where it is held. This was evident at CPAC Hungary, held in late May 2025, just days after the one featuring Nawrocki in Poland. In Budapest, CPAC is organized by the Center for Fundamental Rights, Hungary’s most prominent conservative think tank, led by Miklós Szánthó. This key node in the European far-right constellation is also behind the “[Wokebusters](#)” initiative — described as “a rapid reaction force and political action coalition of conservatives in the international arena” — conceived as a response to the woke agenda in international bodies and global media, and featuring a training “academy” for young leaders committed to the values of “God, Homeland, and Family.” In his opening remarks at CPAC Hungary, then-president and conservative leader Viktor Orbán [declared](#): “The Trump tsunami swept through the entire world. It gave back hope to the world. We are no longer suffocating in the woke sea.”

At each edition of this initiative, anti-woke politics function both as a mobilizing code and as a concrete program that can take different strategies. At CPAC panels, “woke” has been used simultaneously to refer to the World Economic Forum, the UN, the corporate media, judges, and opposition political forces. This semantic elasticity makes it a coalition-building tool, allowing very different actors—libertarians, religious conservatives, nationalists, illiberals, traditional conservatives—to unite under a single banner.

Yet despite its elusive nature, the concept has concrete effects. We identify a range of strategies that emerge at far-right events and are then tested in anti-woke battles at the national level. On digital platforms, content moderation was systematically labeled “censorship” in service of the woke agenda. In the United States, the teaching of Critical Race Theory, diversity programs at universities, and comprehensive sex education were presented as indoctrination. Attacks on transgender identity, opposition to LGBTIQ+ rights, and the defense of the male-female binary were consistent themes across both U.S. and European CPACs. Orbán boasts of having promoted in Hungary a constitutional amendment recognizing only two sexes and banning public LGBTIQ+ events. Meanwhile, the term “climate change worship” was used by Hegseth and Trump to attack climate policies, following the logic that environmentalism is a form of left-wing “social engineering.”

a fundamentalist network within the european union

The Sixth Transatlantic Summit, held in December 2024, offered some clues as to how ultraconservative rhetoric is being renewed. Unlike at previous summits, participants chose to stop openly speaking out against feminism or talking about abortion. With the explicit goal of “[winning the hearts and minds of the next generation](#),” they put into practice what they have learned about shifting the narrative. They speak of a “[culture of life](#),” of love, of community. They present traditional values as a refuge from the isolation and profound loneliness that prevail today. What these words conceal is that many of the event’s leading figures support laws that criminalize homosexuality or work to obstruct access to contraception and legal abortion in countries across Latin America and Europe.

Former PNfV president José Antonio Kast was elected president of Chile. Kast is a supporter of Pinochet and an opponent of abortion. He led the Political Network for Values between 2022 and 2024, when he was succeeded by Croatian MEP and Opus Dei member Stephen Bartulica. Lesser prominent figures such as Lucy Akello of Uganda and Ashems Songwe of Malawi are frequent participants in PNfV Summits. Akello is a Uganda lawmaker who advocates the death penalty for LGBTIQ+ people in her country, while Songwe [publicly condemns](#) the “homosexual propaganda” that “infects the African continent.” Other attendees have included Calum Miller, a UK physician and bioethicist known for his anti-abortion advocacy, and former Republican Senator for Indiana John Crane, [who has argued](#) that children are best raised by “biological parents” who “are also married.”

Despite this shift in rhetoric, the PNfV [urges](#) governments around the world to sign the “Geneva Consensus Declaration on Promoting Women’s Health and Strengthening the Family” — drafted in 2020 by Hungary, Uganda, and other countries — which calls on states to ban abortion and strengthen the traditional family. As described in a recent [article](#), the PNfV also pursues a strategy based on a narrow and retrograde reinterpretation of the Universal Declaration of Human Rights, defending the traditional family as a social pillar and emphasizing the duty to protect life “from conception to natural death,” in opposition to the right to voluntary termination of pregnancy and to euthanasia.

Participants in the December 2024 Summit included representatives of the following organizations: Heritage Foundation, CEU Institute for Family Studies, Global Center for Human Rights, Institute for Women’s Health, Family Watch International, Center for Family and Human Rights, Centro de Estudios, Formación y Análisis Social – CEU-CEFAS, Ordo Iuris, Alliance Defending Freedom. Family Watch International, the Center for Family and Human Rights, and Alliance Defending Freedom were [designated](#) by the Southern Poverty Law Center — a longstanding civil rights organization founded in Alabama in the 1970s — as anti-LGBTIQ+ hate organizations with ties to violent and extremist groups.

The Heritage Foundation is the think tank behind Project 2025, the conservative agenda that served as a governing platform for the new Trump administration in the United States. The project promotes attacks on sexual and reproductive rights — including obstruction of access to abortion, spreading disinformation and stigma around pregnancy termination, and the refusal to distribute contraceptives — and also proposes curtailing the rights of immigrants and eliminating racial equity policies. According to [Project 2025 Tracker](#), which monitors implementation of the project, 53% of the conservative roadmap had already been completed as of May 2026.

If the 2024 Summit stood out for its shift in rhetoric, the 2026 edition marked another turn. Following a strategy already visible at CPAC events — appropriating the banner of free speech — “[Free Speech vs. Regulated Speech: Strengthening the Pillars of Democracy](#)” was the title of the PNfV’s Seventh Transatlantic Summit, held at the European Parliament in Brussels in February of this year. The Summit was sponsored by the European Conservatives and Reformists (ECR) and Patriots for Europe (PfE) parliamentary groups, the latter bloc led by VOX’s Santiago Abascal. Across the speeches, one argument ran throughout: freedom of speech is not a privilege granted by governments, but an “innate natural right of all human beings, prior to the State.” Within this framework, they justify hate-driven attacks, threats, digital harassment, and the spread of fake news.

In this vein, the PNfV challenged the European Union’s Digital Services Act (DSA). Speakers described this regulation — which requires digital platforms to remove content that violates the laws of member states and demands greater transparency in their algorithms — as a “[far-reaching online censorship regime](#).” This position echoed JD Vance’s speech at the Munich Security Conference in February 2025, where he argued that the greatest threat to Europe came from “[within](#),” in part due to “digital censorship.” In January 2026, Polish President Karol Nawrocki [vetoed](#) the application of the law in his country, in line with the position advocated by Ordo Iuris, an organization that is a regular participant in the Transatlantic Summit.

Summit attendees denounced a global trend toward labeling conservative convictions as “hate speech” or “extremism.” [DeSmog’s](#) analysis found that the term “censorship” was mentioned, on average, once every six and a half minutes over the course of the nine-hour conference. The Heritage Foundation denounced what it called the “white martyrdom” imposed on Americans,

claiming that their freedom of speech was being violated. Santiago Abascal argued that anyone who defends the family is automatically “labeled” in order to silence their message.

Running parallel to the discourse on “freedom of expression,” a Ugandan lawmaker [spoke](#) about a proposal to impose the death penalty for “aggravated homosexuality,” while an English priest compared transgender identity to people identifying as animals. The Summit served as a platform to affirm a set of values that the organizers associate with Western tradition: the family as a fundamental unit, opposition to abortion and LGBTIQ+ rights, and the Christian roots of European civilization. The European Parliament [issued a statement](#) distancing itself from the event, clarifying that the summit was sponsored by the ECR and PfE political groups — acting in the exercise of their parliamentary autonomy — and not by the institution as a whole.

Why does the international far right pursue this kind of cultural battle with such determination? One answer is that the very choice of words reveals the far right to be an avid student of Antonio Gramsci. The interventions at these forums, as well as the careful selection of certain adversaries, make clear that this is a struggle for cultural hegemony — one that seeks to contest common sense, the coordinates through which we make sense of reality, and society’s values, in order to make the transformation of the political and economic structure proposed by conservative authoritarianism both desirable and necessary.

A complementary answer is that, by placing every progressive agenda and form of activism into the “woke” drawer, the far right seeks to frame them as struggles confined to identity-based niches or minorities, thereby stripping them of their power to mount a structural critique of an unjust and undesirable system.

rewriting history, memory, and authoritarianism

the reactionary
ecosystem

02

rewriting history, memory, and authoritarianism

51

At first glance, it might seem contradictory to speak of ultranationalism in the context of these fluid international far-right networks. It can seem somewhat dissonant to see staunch economic liberals and outspoken opponents of protectionism like Javier Milei applauding, at the same event, the Islamophobic patriotism of VOX in Spain, Orbán in Hungary, or Meloni in Italy. An important lesson from these years is that alliances between authoritarian sectors do not require ideological purity in order to advance, but rather strategic commitment. These are political forces that operate as a coalition, deliberately choosing which differences to overlook and what common ground to emphasize when building transnational ecosystems of power.

But what role do nationalist ideas and appeals to abhorrent episodes from the past, framed in authoritarian or denialist terms, play in forums such as CPAC, Patriots Network, the Pan-American Forum of Young Politicians, or the Foro Madrid and the networks promoted by VOX? Is it provocation? A broader legitimization of forms of state violence? A complicit wink between ultraconservative figures from around the world? Or a way of cauterizing the wounds left by crisis with foreign scapegoats?

The Spanish party VOX and its foundation Disenso help [connect](#) far-right movements in Europe and in Latin America. In 2020, Disenso created the right-wing [Foro Madrid](#) alliance with its founding document “[Carta de Madrid](#).” Initially signed in 2020 by 150 political and academic figures, the document declares in its opening paragraph that the “Iberosphere” — the Spanish- and Portuguese-speaking countries — is a “community of free and sovereign nations that share a deep-rooted cultural heritage.” VOX itself emerges from a (post-)Francoist tradition. It was founded in 2013, as a breakaway from the Popular Party, which it criticized as the “cowardly right.” Meetings held in Colombia (2022), Peru (2023), Argentina (2024), and Paraguay (2025) have created an important bridge for cooperation between Europe and Latin America. Participants regularly speak out publicly against center-left governments in Latin America and Spain.

As we move through a dynamic and dizzying period of major geopolitical realignments, it is worth looking back at how nationalism manifested itself in these far-right forums in recent years, and at the clues we can glean from some of the interventions there about denialist and xenophobic positions, as well as the alliances, tensions, and fractures among the different authoritarian families.

controversial gestures and disputes over history

Perhaps what becomes publicly known most quickly about these events is what generates the most controversy. How could one forget, then, the reappearance of the [fascist salutes](#) of the 1930s and 1940s at CPAC USA (Maryland) in February 2025? An arm raised from far-right tech billionaire Elon Musk, followed by the same gesture from Trumpist ideologue Steve Bannon, as a way of crowning their leader’s second inauguration as president of the United States. Although they quickly sought to deny the connection between their gestures and the salutes of historical fascism, the episode gives us a way to trace appeals to totalitarian and repressive states at far-right events. Enzo Alias, president of Patriots Network, gained notoriety when videos of him [performing the Nazi salute](#) circulated in 2022. Although he claimed the footage had been manipulated, his leadership of the youth wing of the French party Rassemblement National, led by Marine Le Pen, nonetheless tied him to a political force well known for its historical [racism and antisemitism](#).

Patriots Network is an international coalition of far-right parties and figures operating in several countries, including Italy, France, Germany, and the United States, seeking to expand its influence to other regions of the world. In 2024, it launched the network in El Salvador and built bridges with Nayib Bukele's ruling party. In 2025, it replicated the initiative in New Delhi with Narendra Modi. The network is headed by Enzo Alias. Its former vice president, Argentine Ignacio Oyarzú, was one of the founders of the [Pan-American Forum of Young Politicians](#), illustrating how regional far-right networks are interconnected. The new vice president is Frank Alley, a national deputy of Honduras's National Party and a key figure linking the far right in the United States and Latin America.

53

But beyond these gestures, other allusions allow us to discern the historical resonances of these “Right 2.0” movements, as researcher Steven Forti calls them. [The presence of Alice Weidel](#), leader of German far-right party AfD (Alternative für Deutschland), at CPAC Budapest 2025 is telling in this regard. In his opening remarks, Viktor Orbán welcomed Weidel and highlighted the importance of having politicians of her stature present, saying that “it is good for us Hungarians to see that there are decent Germans who love their country more than Brussels” — a reference to a supposed surrender or submission of national interests to the European Union. Although Weidel's speech was not particularly controversial, her presence functioned as a kind of gesture toward normalizing her party — considered by some as too radical to join these ultraconservative networks. It is worth remembering that this is a political force whose position on immigration draws on conspiracy theories such as the Great Replacement, which advocates for the expulsion of migrants and reveals a strong [Islamophobia](#). Moreover, when it comes to historical revisionism, party leaders have described efforts to preserve historical memory and confront German responsibility for the Holocaust and World War II as a “culture of guilt” that must be overcome.

dictators and ultra-nationalism in the global south

It is June 3, 2023, and Victoria Villarruel, vice-presidential candidate for La Libertad Avanza, is about to deliver the [closing speech](#) at the first Pan-American Forum of Young Politicians, held in the City of Buenos Aires. She does not yet know it, but in November of that same year the ticket she shares with Javier

Milei will emerge victorious in a runoff election against Peronist candidate Sergio Massa. At that moment, and for several more months, the fragile alliance with the economist and ardent devotee of the Austrian School would still hold. When it came time to close that Forum, Villarruel embodied the nationalist and militarist wing of that coalition. Before taking office as a Buenos Aires City legislator, she had become known as a [lawyer](#) sympathetic to those responsible for crimes against humanity committed during Argentina's 1976–1983 dictatorship. From a military family, she had strategically devoted herself to championing the cause of victims of revolutionary organizations during the 1970s. Her presence at the Forum thus echoed the event's stated spirit. A tribute was paid to all the victims of communism and socialism in the 21st century: "[a tribute to the fallen](#), but also to those who continue resisting the left throughout the world." It was a way of positioning the far-right Forum in direct opposition to the São Paulo Forum and the progressive and left-leaning governments of the first decades of the 21st century. At the same time, Villarruel was not only the candidate of the ultraconservative force that had come to "combat" that political tendency in Argentina. As the daughter and niece of military officers with responsibility during the dictatorship, she also represented a link between the contemporary far right and the right that carried out the 1976 coup in Argentina.

54

The [Pan-American Forum of Young Politicians](#) is an annual gathering that brings together rising figures on the right and far right in Latin America. The first two were held in Buenos Aires (2023 and 2024) and the third in Lima (2025). It is designed both to strengthen conservative networks and to serve as a training ground for young South American men seeking to enter right-wing party structures. "We connect young leaders from the Americas and Europe to have regional and global impact in the face of the challenges of wokeism," the organization says on its website. To this end, the Forum provides a platform for an eclectic roster of speakers: far-right influencers offering tips on how to grow an audience; Hungarian politicians showing 20-year-olds the strengths of their illiberal system; and representatives of Ordo Iuris, Poland's largest conservative think tank, sharing strategies for banning abortion.

Alliances within far-right networks are made and broken in the heat of fast-moving political moments. A year after that Forum, the Villarruel-Milei alliance was already showing signs of rupture. The vice-president's bid for greater political autonomy and to establish herself as a center of power rooted in

conservative nationalist sectors clashed with the Milei siblings' closed model of governance. A likely catalyst for this collapse was the [visit](#) by a group of lawmakers aligned with Villarruel in August 2024 to military officers imprisoned for crimes against humanity, which generated uproar and condemnation even within libertarian ranks. But another nationalist cause, one that also resonates deeply with popular sentiment, is Argentina's sovereignty claim over the Malvinas Islands, currently under British control. It is perhaps for this reason that both the current Argentine vice president and libertarian politicians closer to Milei than to her — such as Agustín Romo, president of the La Libertad Avanza bloc in the Buenos Aires provincial legislature — have taken up this banner. When voiced by the far right, the struggle for sovereignty over the Malvinas takes on complex dimensions: at times, it also becomes an opportunity to legitimize the military leadership that declared war in 1982 and the dictatorship of which many of its members were part.

José Antonio Kast's invitation to [CPAC Mexico](#) in August 2024 can be read as a mirror image of Villarruel's presence at the 2023 Forum. Chile's now-president had already participated in that first Pan-American Forum through the Political Network for Values, which he headed at the time. On that August day in Mexico City, Kast — the son of a German Nazi who emigrated to South America and brother of a minister under the Pinochet dictatorship — chose to focus on the alleged leftist ties between then-Chilean President Gabriel Boric with Nicolás Maduro's government in Venezuela, and the danger that such support supposedly posed to the continent's "freedom."

right-wing anti-globalism: the higher stage of ultra-nationalism

Another political line that frequently appears at these events is fierce opposition to multilateral bodies, accused of being "globalist" and of serving as guardians of the woke agenda. One strategy used to denounce the influence of initiatives such as the UN's 2030 Agenda is to frame these non-binding agreements as attacks on national sovereignty. These events serve to advance a shared agenda and unify a common script. We can see this in the same argument being advanced by provincial lawmaker and former Secretary of Worship and Civilization under Javier Milei, [Nahuel Sotelo](#), at the Sixth Transatlantic Summit in December 2024; by conservative intellectual Agustín Laje at CPAC Buenos Aires that same month; and by Italian Prime Minister Giorgia Meloni at CPAC Washington in February 2025.

Laje [put it this way](#): “That is why, to put it very briefly, the 2030 Agenda and now the 2045 Agenda are not democratic — quite the opposite. They are anti-democratic agendas drawn up behind the backs of the peoples, that strip nations of their sovereignty, that are interventionist, statist, and freedom-destroying, but that have very effective marketing and formulate their objectives in a way that makes them very difficult to oppose unless you read the fine print and investigate them thoroughly. And I want to say one more thing, and forgive the academicism: you need to have really big balls, like President Javier Milei does, to go to the United Nations and confront the freedom-destroyers of the 2030 Agenda and confront the tyrants of the 2045 Agenda. I hope more nations around the world follow Argentina’s example, a country called to be a beacon of freedom for the concert of nations. Thank you all very much.”

As a leading star of this far-right constellation, Donald Trump has to date withdrawn the United States from more than [60 United Nations agencies](#), among them UN Women, the Population Fund, and the principal agency coordinating international negotiations on climate change.

social injustice in the ultra forums

the reactionary
ecosystem

03

social injustice in the ultra forums

58

In February 2025, Elon Musk captured the audience's attention when he took the stage alongside Javier Milei at the Conservative Political Action Conference (CPAC) in Washington, D.C., wielding a [chainsaw](#). In addition to being a star guest at conservative forums, the South African-born tech billionaire became a public official in Trump's second presidency. At the helm of the deregulation agency DOGE (Department of Government Efficiency), he was responsible for eliminating of more than [280,000](#) jobs in the United States, some directly in the civil service and others indirectly through the cancellation of contracts and grants.

The chainsaw has become a global symbol of policies aimed at slashing state spending, rooted in an ultraliberal and hyper-deregulatory perspective: fiscal balance as an absolute priority, the defense of private property, and the concentration of income. Its use in spaces like CPAC helped establish the chainsaw as a political symbol and spread it internationally. The chainsaw represents a governing agenda in which the state is transformed to play a minimal role in social policy while expanding its repressive and intelligence functions. The welfare state, the common good, social justice, or even solidarity are presented as "theft."

After taking office as Argentina's president, Javier Milei dramatically announced the elimination of more than half the country's ministries, shouting "[Out!](#)" ("¡Afuera!") as he ripped the names from a whiteboard. In practice, he eliminated 10 ministries and cut around 200 government offices and departments. The chainsaw and "Out!" became international symbols of right-wing libertarian economic policy. Federico Sturzenegger, Minister of Deregulation and State Transformation since July 2024, is both an inspiration for Musk and Argentina's answer to Musk and DOGE. [Over the course of a year in government](#), he eliminated [government agencies](#), institutes, and public funds; restructured government bodies and transferred their functions; and liberalized and deregulated markets across multiple sectors.

european friends of the chainsaw

Sturzenegger and Milei also have ideological allies in Europe. Among them are corporations, businesspeople, think tanks, and political parties, as well as intellectuals and politicians connected to the international far right and regulars at forums such as CPAC and the Foro Madrid.

At Conservative Political Action Conference (CPAC) events, politics, business, and the media come together. Politicians mix with businesspeople and lobbyists, including representatives of the U.S. National Rifle Association; influencers like U.S. television host Jack Posobiec and Yair Netanyahu, a blogger and son of the Israeli prime minister; and media industry figures such as Mexican magnate Ricardo Salinas Pliego, owner of the major television network TV Azteca, who is preparing to run for president in the 2030 elections. These gatherings are usually organized in collaboration with a local media company. The CPAC held in Poland in May 2025 partnered with the outlet TV Republika/Telewizja Republika, [described as](#) the "new propaganda interface of the nationalist right," close to PiS (Prawo i Sprawiedliwość, or "Law and Justice," one of Poland's main far-right political parties, with a Catholic, conservative, and protectionist ideology). The event was sponsored by cryptocurrency exchange zondacrypto.com. In Hungary, the Center for Fundamental Rights, Orbán's propaganda arm, co-organized the CPAC conferences. The December 2024 CPAC in Argentina was organized by Tactic, a company whose members include Leonardo Scatturice, a technology infrastructure businessman with contracts with the Argentine state and a former intelligence agent.

The Mises Institute and the Dutch politician [Robert Roos](#) invited Sturzenegger in December 2025 to give a lecture titled [“From Bureaucracy to Freedom”](#) in the Netherlands. Roos was a speaker at CPAC Budapest in [2022](#) and [2023](#), and at the Madrid Forum in [Lima](#) in 2023. He is a relevant figure in the expansion of conservative forces in the European Parliament: he was a [member of the European Parliament \(MEP\)](#) and vice-president of the right-wing European Conservatives and Reformists (ECR) group between 2019 and 2024, and aligned with the MEGA (Make Europe Great Again) movement. His political activities also tie him with the Romanian right and to conservative anti-abortion and anti-LGBTIQ+ associations such as [“Christian Lawmakers”](#) in the United States.

Within this constellation of friends of the chainsaw, Milei is undoubtedly the central figure. In addition to appearing at CPAC gatherings, the Foro Madrid, and EuroViva, he has also [received awards](#) from several right-wing libertarian institutes: the Juan de Mariana Institute and the [Club de los Viernes](#) in Spain, the Hayek Society and the Ludwig von Mises Institute in Germany, and the Liberal Institute in the Czech Republic, among others.

60

Significant support for right-wing libertarian economic policy comes from economists aligned with the Austrian School. Jesús Huerta de Soto, Milei’s mentor and role model, and Philipp Bagus, author of the book *La era Milei*, teach at Rey Juan Carlos University in Spain. Both are members of the International Council of the Fundación Faro (close to Milei’s party, La Libertad Avanza). Bagus is a member of the Scientific Council of the Ludwig von Mises Institute in Germany. He is also cited in far-right publications in Germany, such as [Junge Freiheit](#). Bagus promotes the slogan [“Taxes are theft”](#) and praises Milei’s economic policy as a successful model, a “miracle,” or a “global sensation” at numerous events held by the Friedrich Naumann Foundation (FNF), which is close to Germany’s pro-market liberal party (FDP), as well as at [events](#) held by the far-right AfD party’s caucus in the Bavarian regional parliament and before a Bavarian Parliament investigative [committee](#) on debureaucratization.

The most notable support for Milei in Germany came from former Finance Minister Christian Lindner (FDP). In 2024 he called for “a bit more Musk and Milei” in Germany, demanding, in an [18-point program](#), a restructuring of German economic policy: delaying climate protection regulations, relaxing labor safety standards, and cutting corporate taxes. Nicole Büttner, who served as FDP general secretary from May 2025 to May 2026, posted on [social media](#) from the 2026 World Economic Forum in Davos that Milei’s “enthusiasm for economic reforms” could be a “model for Germany and Europe,” alongside a selfie with Milei.

The Friedrich Naumann Foundation for Freedom (FNF), which has close ties to Germany's liberal party, the FDP, [helped train](#) key figures in the current Argentine government (including President Javier Milei, Vice President Victoria Villarruel, and senator and former security minister Patricia Bullrich). The political foundation also promotes deregulatory economic [policies](#) for Germany.

Far-right networks in Europe are sustained not only by large, well-known events. They also rely on gatherings organized by libertarian think tanks such as the Mises Institute, the Hayek Society, the Atlas Network, and relatively new organizations such as Die Libertären or Team Freiheit. In March 2025, [AynRandCon-Europe](#) took place in Berlin. The Ayn Rand Institute's mission is to honor the writer, revered in right-wing libertarian circles, who was a staunch defender of individualism as a fundamental political and philosophical principle. The institute's call for participants was directed especially at young people and students. The last AynRandCon took place in Portugal in April 2026.

In April 2025, about 700 young people attended [LibertyCon Prague](#), an annual conference organized by Students For Liberty. They listened to speakers promoting radical capitalism; one of them was economist David D. Friedman, son of neoliberal thinker Milton Friedman. The best-attended panels focused on cryptocurrencies and tax evasion, as well as those on Milei and anarcho-capitalism. Sponsors of LibertyCon included the Friedrich Naumann Foundation for Freedom, the Center for the Study of Neoliberalism, the Tholos Foundation, the Global Vaping Alliance, the Atlas Society, and George Mason University's Mercatus Center.

Like many other far-right think tanks, these organizations invest in the political education and training of young cadres. They offer scholarships, activism grants, and ideological mentorship programs. In July 2025, the small party Die Libertären (The Libertarians) organized an ["Afuera Fest"](#) in Regensburg, in southern Germany, referencing the "Derecha Fest" events previously held in [Argentina](#) and [Uruguay](#). The event featured chainsaw imagery, T-shirts bearing Milei's image, and references glorifying the Chilean dictatorship. Around 500 people attended this "libertarian Woodstock." From Argentina, attendees included Iván Dubois (a member of the Mercosur Parliament and president of the International Alliance of Libertarian Parties) and ruling-party lawmaker Lilia Lemoine, who, from the stage, gave European countries advice on how to put an end to "socialist politics." The roster of invited speakers included representatives from various far-right

institutes and parties, and according to [reports](#) from the antifascist initiative “anita f.,” numerous people connected to the AfD and its broader network also attended. In October 2025, the Mises Institute Germany held its [annual conference](#) in Munich under the title “The Revolution of Freedom in Argentina.” Bagus and other think tank leaders joined Iván Dubois in discussing how to export Argentina’s libertarian reforms to Germany. Right-wing libertarians and businesspeople also founded the Javier Milei Institute for Deregulation in Europe, which held its [first conference in March 2026 in Leipzig](#), Saxony.

no to social justice across the iberosphere

In May 2024, at [Euro Viva](#), the closing event of the Spanish party VOX’s election campaign, Milei said that “the doctrine of social justice directly attacks the freedom and property of the individual.” He also invoked the eternal union between Argentina and Spain and hailed the cultural battle against the “cancer” of socialism.

In 2024 and 2025, VOX invited international far-right figures to its major Euro Viva events at Madrid’s Vistalegre Arena. There, Milei and Kast not only found a major stage for their ideas but also lent their support to VOX’s election campaign (2024) and to the European far right in its antisocial campaigns against feminism, migration, inclusion, and equality. VOX and its foundation Disenso play a [coordinating role](#) between the far right in Europe and in Latin America. In 2020, Disenso created the right-wing alliance [Foro Madrid](#) around its founding document, the “[Carta de Madrid](#).” In it, Spanish-speaking countries are referred to as the Iberosphere, a “community of free and sovereign nations” that share a “deep-rooted cultural heritage” — a formulation that invokes colonialism in positive terms. According to the declaration, prosperity and development are threatened by communism, drug trafficking, and totalitarian regimes, as well as by Latin American left-wing alliances represented by the São Paulo Forum and the Puebla Group.

More than 150 politicians and intellectuals signed the declaration, including Argentina’s Milei and his vice president Victoria Villarruel, Chile’s current president José Antonio Kast, and Eduardo Bolsonaro, son of former Brazilian president Jair Bolsonaro. The Madrid Forum holds annual regional meetings in Latin America: in 2022 in Colombia, in 2023 in Peru, in 2024 in Argentina, and in 2025 in Paraguay.

neoliberals, right-wing libertarians, and the authoritarian stack

Though barely perceptible, there are differences between libertarian followers of the Austrian School — who want to abolish the central bank and, if possible, the State — and neoliberals who follow the Chicago Boys and Milton Friedman — who want to privatize basic public services, albeit in a slightly less disruptive way. Despite these differences, both currents agree on elevating the market as a social regulator and prioritizing private property and economic freedom. Redistributing resources from the bottom upward is part of their program. Both positions are compatible with [Project 2025](#) — a collection of ultraconservative policy proposals created by the Heritage Foundation to reshape the U.S. federal government. Although Trump’s protectionist tariff policy is at odds with the neoliberal principle of free trade, this contradiction is offset by a shared willingness to accept subordination to the United States.

63

The authoritarian playbook combines political and cultural elements with economic and social ones. The echoes of our recent history can be heard here. Following Pinochet’s 1973 coup, the “Chicago Boys” — disciples of pioneering neoliberal thinker Milton Friedman — found in Chile a real-world testing ground for restructuring the economy and society along neoliberal lines. It was Miguel Kast, the older brother of current president José Antonio Kast, who, as Chile’s Labor Minister in the late 1970s, reformed labor legislation and curtailed both the right to strike and trade union rights. With this reform, and the widespread privatization of education, health care, and pensions, neoliberalism began its triumphant march across countries on multiple continents.

Axel Kaiser, the right-wing libertarian who chairs the board of the Foundation for Progress (FPP) in Chile, is Milei’s “best Chilean friend” and Deputy Executive Director of the aforementioned Fundación Faro. He defends [Pinochet’s economic policy](#) and Friedman’s ideas as a “successful model.” Because José Antonio Kast takes office as president of a country that has already been extensively privatized, he does not need to fight many of these battles involved in that process, unlike in Argentina, where neoliberalism had not taken hold to the same extent as in Chile. Those disputes over dismantling state infrastructure and public services are on Milei’s agenda.

In recent years, the alliance between these distinct but related economic currents and the “high-tech authoritarian complex” has accelerated. Dark Enlightenment, or [neo-reaction](#) (NRx), is a school of thought that has won over Silicon Valley billionaires. Driven by figures such as Curtis Yarvin and Nick Land, among others,

it rejects democracy and advocates accelerating the techno-capitalist process to impose its own order. The economic power wielded by these magnates also enables them to own media outlets such as the [Washington Post](#) and social media platforms and companies such as X and Meta, as well as influence election campaigns. Francesca Bria and other analysts [have examined](#) the privatization of state sovereignty through these alliances. Private companies such as Palantir, Anduril, Meta, and OpenAI are taking on state functions relevant to security in areas including monetary policy, defense, satellite systems, energy, and personal data management. At Trump's inauguration, tech billionaires were visibly positioned within the president's inner circle.

[Dark Enlightenment](#) is a far-right philosophical movement associated mainly with British philosopher Nick Land that proposes dismantling the liberal democratic order built over the last three centuries. In place of the Enlightenment values of liberty and equality, this movement advocates hierarchy, authoritarianism, and a techno-feudal model of the state in which elites—guided by algorithms and artificial intelligence—concentrate absolute power. It is, in essence, a technological fascism that combines digital utopianism with deep contempt for democracy.

Its most influential figure today is Curtis Yarvin, a software engineer and blogger who proposes replacing democracy with a corporate model of government headed by a president who would act as a “CEO” with absolute sovereignty. Yarvin has explicitly called for all federal employees to be fired, court rulings to be ignored, and universities and independent media outlets to be shut down. His thinking has gained traction among tech magnates such as Peter Thiel and Marc Andreessen, who regard him as an important intellectual figure and have funded his projects.

The ideology's connections to those currently in power are alarming. Yarvin attended Trump's “Coronation Ball” as a guest of honor in January 2025, and Vice President J.D. Vance has publicly acknowledged his influence. Meanwhile, concrete actions by the Trump administration and the Department of Government Efficiency—such as the mass firings of federal employees, open defiance of the courts, and attacks on universities and media outlets—appear to follow a script Yarvin has been promoting for years, posing a new kind of threat to the U.S. democratic system.

against activism: notes toward a far-right agenda

the reactionary
ecosystem

04

against activism: notes on a far-right agenda

66

The global far right is developing a powerful agenda to modify constitutional, judicial, and electoral frameworks; enact laws that undermine civil rights; minimize the impact of civil society organizations; criminalize protest; and restrict freedom of expression. From direct calls to suspend or limit the registration of civil society organizations to workshops on “defense against socialism,” these networks train young cadres to fight the state from within — operating within a framework of legality and pursuing a long-term strategy.

The attack on the national and international rule of law analyzed in this chapter does not take the form of isolated national initiatives. Rather, it is structured and coordinated through periodic international gatherings that function as nodes of ideological coordination, cadre training, and strategic planning. In these spaces, alliances are consolidated, authoritarian practices that have proved effective are transferred from one country to another, and attacks on the judiciary, civil society, and human rights are coordinated.

At the national level, attacks target the independence of constitutional courts and involve the use of exceptional measures that weaken representative institutions by diminishing the role of parliaments. At the international level, similar strategies are deployed against the European Court of Human Rights (ECHR) and the International Criminal Court in The Hague (ICC).

Under far-right pressure, laws and regulations combating discrimination against population groups are being attacked. At events such as the Transatlantic Summit, organized by the PNfV, Christian-nationalist organizations in the United States, Latin America, and also in African and European countries have spent years campaigning against rights that guarantee sexual and reproductive freedoms, abortion rights, and the rights of transgender people. These freedoms are labeled “anti-Christian” and presented as “special rights” not covered by general

human rights protections. A false tension is constructed between the prohibition of discrimination and the exercise of freedom of religion and expression, freedoms that are limited where their exercise involves conduct punishable by law. While some far-right actors vehemently oppose human rights in general, such as Germany's AfD, the PNfV has from the outset set out to reinterpret the content and consequences of human rights at the international level and divide them into "real" and "fake" rights.

Calling them anti-rights groups is an oversimplification of what the clash of rights paradigms entails. Within authoritarian and far-right families, we can distinguish groups that contest the very notion of democracy and appropriate the language of human rights in order to instrumentalize and distort its content and interpretive methods. They seek to attack LGBTIQ+ rights, abortion rights, and environmental justice but also the legal epistemology underpinning them: they reject progressive interpretation based on abstract principles of equality and freedom and promote a literal and biased reading of constitutional texts and the 1948 Universal Declaration of Human Rights. This is why the international human rights protection system — its bodies and treaties — is a permanent target of attack, but also an object of desire, capture, and contestation.

67

In 2023, the PNfV convened once again in New York, at the United Nations headquarters, for its Fifth Transatlantic Summit on the occasion of the 75th anniversary of the Universal Declaration of Human Rights. [Speakers](#) expressed concern that the original meaning of human rights was no longer being applied. They argued that human rights were increasingly being undermined and distorted by the growing recognition of rights to sexual and reproductive freedom. Gillian Kane, of the U.S.-based organization Ipas, which advocates for reproductive rights worldwide, stated: "The PNfV is driven to promote and enforce a retrograde and false interpretation of human rights that in fact is discriminatory and contravenes the very universality of human rights that are enshrined in the universal declaration."

All of these political positions are repeated and developed in speeches and panels at international conferences. There, the measures implemented since Donald Trump took office have received high praise from his followers and are interpreted as models for advancing their own political objectives. In 2025, the new Trump administration largely followed the authoritarian playbook "Project 2025." It opposed funding for development cooperation (including through the

dissolution of the U.S. agency USAID), cut government funding for DEI programs, reviewed health-sector policies, particularly those incorporating a gender perspective, and scaled back support for the fight against climate change, including within the framework of international agreements. At CPAC Hungary in May 2025, U.S. influencer and radio host Jack Posobiec addressed the audience [by saying](#): “If you have a civil society program in your country, you must shut it down immediately.”

In its [2024 annual report](#), the Heritage Foundation wrote: “The much-ballyhooed Project 2025 achieved the unthinkable—uniting the conservative movement behind a comprehensive set of policy proposals and building a personnel database that now includes tens of thousands of people eager to get them enacted. This will pay dividends for years.” Since January 2025, much of the playbook has been implemented in the United States. Thousands of employees deemed disloyal have already been dismissed from government agencies and departments, in an effort to avoid repeating what Trumpist circles viewed as a negative experience in the first administration.

68

In its 2023 manual for the first 180 days of a new Trump administration, [Mandate for Leadership: The Conservative Promise](#), the Heritage Foundation (HF) used its 920 pages to give voice to members of the Christian conservative Republican right, with the backing of an advisory council of 100 people and more than 80 influential organizations, under the leadership of Trump confidant Paul Dans. The manual has been downloaded more than 5.4 million times from Heritage’s website — a record for a think tank publication. “Project 2025, launched by the Heritage Foundation, aims to ‘save the country’ from ‘elite domination and woke culture warriors’ and replace democracy with Christian-inspired authoritarianism,” according to the U.S.-based [Global Project against Hate and Extremism](#) (GPAHE), which meticulously tracks these authoritarian efforts.

the transformation of the constitutional state

At CPAC in Washington, D.C., in February 2025, [Jack Posobiec’s speech](#) was telling: “And I say to those crooked judges, those local judges who say they can block the Executive from controlling the executive branch: guess what, you are going to have a very rapid meeting at the United States Supreme Court and all of your power will be struck down.”

In a study of the gradual dismantling of legal gains in authoritarian states, the German organization [Verfassungsblog](#) writes:

“The judicial reforms of Viktor Orbán’s Fidesz government in Hungary, Recep Tayyip Erdoğan’s AKP government in Turkey, and Jarosław Kaczyński’s PiS government in Poland are widely known as (supposedly) isolated cases. Looking beyond these cases reveals that processes of judicial backsliding are currently underway in India, Israel, El Salvador, Taiwan, Italy, Slovakia, Colombia, and many other countries, or that courts are at least increasingly subject to politicization.”

Attacks on the separation of powers are central because these constitutional constraints stand in the way of the unrestricted pursuit of a political project. The authoritarian right in government consistently rejects efforts to combat inequality and protect against discrimination; constitutional procedures are obstructed or hindered; judicial independence is undermined; sitting judges are targeted; and sympathetic judges are appointed to fill vacancies. President Trump — who said of himself that “[a man who saves his country does not violate any law](#)” — has labeled judges who are not compliant with his administration as “corrupt,” “[radical left lunatics](#),” and “agitators.” Posobiec’s words at that CPAC echoed not only with the script established by Trump’s second administration, but also with the playbook already being used by far-right governments in different parts of the world.

69

attacks on civil society

“Nowadays, the main purpose of Human Rights isn’t to protect the freedom to live a decent life anymore, but to serve as an instrument to impose the leftist revolution on countries which refuse it. Sadly, it became an instrument of ideological domination – rather than protection – on countries such as Hungary and Poland as well as many others in the South. One of the reasons is corruption. Not only corruption of the concepts, but corruption of the human rights system by radical left activists who infiltrated the institutions, and by global private actors such as the Gates, Soros or Ford foundations,” said [Grégor Puppink](#) director of the European Center for Law and Justice, at the Fourth Transatlantic Summit, Budapest, 2022.

Puppink’s statement summarizes the threats and restrictions that civil society organizations have been facing in recent years — which can be summed up in three words: disempowerment, defunding, and delegitimization. The

authoritarian right sees the work of these organizations as an obstacle to gaining power and sweeping rights aside. NGOs engaged in advocacy and other public-interest work are particularly subject to public accusations.

Relations with civil society organizations differ across countries. In Europe, they are portrayed as illegitimate organizations made up of agents of hostile powers, seeking to transform the nation and, ultimately, replace the native population (“the people”) through orchestrated migration (the “Great Reset”). Authoritarian governments use this narrative to justify so-called “enemy” or “[foreign agent](#)” laws, which have spread from Russia (2005) to Georgia, Hungary, and Slovakia. Some of these regulations are labeled “transparency” laws and completely prohibit the use of foreign funding.

Civil society organizations often try in vain to prevent such legislation by pointing to their humanitarian work. In [Latin America](#), similar laws have been enacted in Paraguay, Peru, and El Salvador. In [Nicaragua](#), NGOs have been targeted under an anti-money laundering law that, according to the UN, has resulted in the revocation of the legal status of more than five thousand organizations since May 2022. In the European Parliament, the Christian-democratic European People’s Party (EPP) has so far failed to push through a transparency registry targeting NGOs. At an event in Vienna, Austrian opposition leader and far-right FPÖ party chief [Herbert Kickl](#) identified what he claimed were three main areas of focus for NGOs: “The first is the romanticization of asylum abuse. That is one major thrust, a propagandistic one. The second is the glorification of a gender ideology, of the ‘rainbow cult,’ so to speak. (...) And the third is the rollout of a quasi-religious component of climate protection.”

Germany’s AfD has also frequently weighed in on human rights and the work of civil society organizations while in the opposition. Its former lead candidate in the European Parliament elections, Maximilian Krah, [wrote in 2023](#): “Politically, the right must resist the temptation to use human rights as arguments in foreign policy debates and recognize the practical nature of human rights as a means of imposing Western global domination. It must attack the de facto interpretive monopoly of left-liberal Western NGOs, challenge their pernicious power, and push for their dismantling and defunding.” The AfD [has accused](#) civil society organizations working to combat disinformation and fake news of restricting freedom of expression. The AfD [calls for](#) reduced funding for organizations involved in development cooperation, on the grounds that their work is inefficient and ideologically motivated: “The promotion of development projects based on the questionable gender ideology and woke ideology must be stopped.” In 2025, in particular, the AfD attempted to discredit the work of human rights organizations — both those

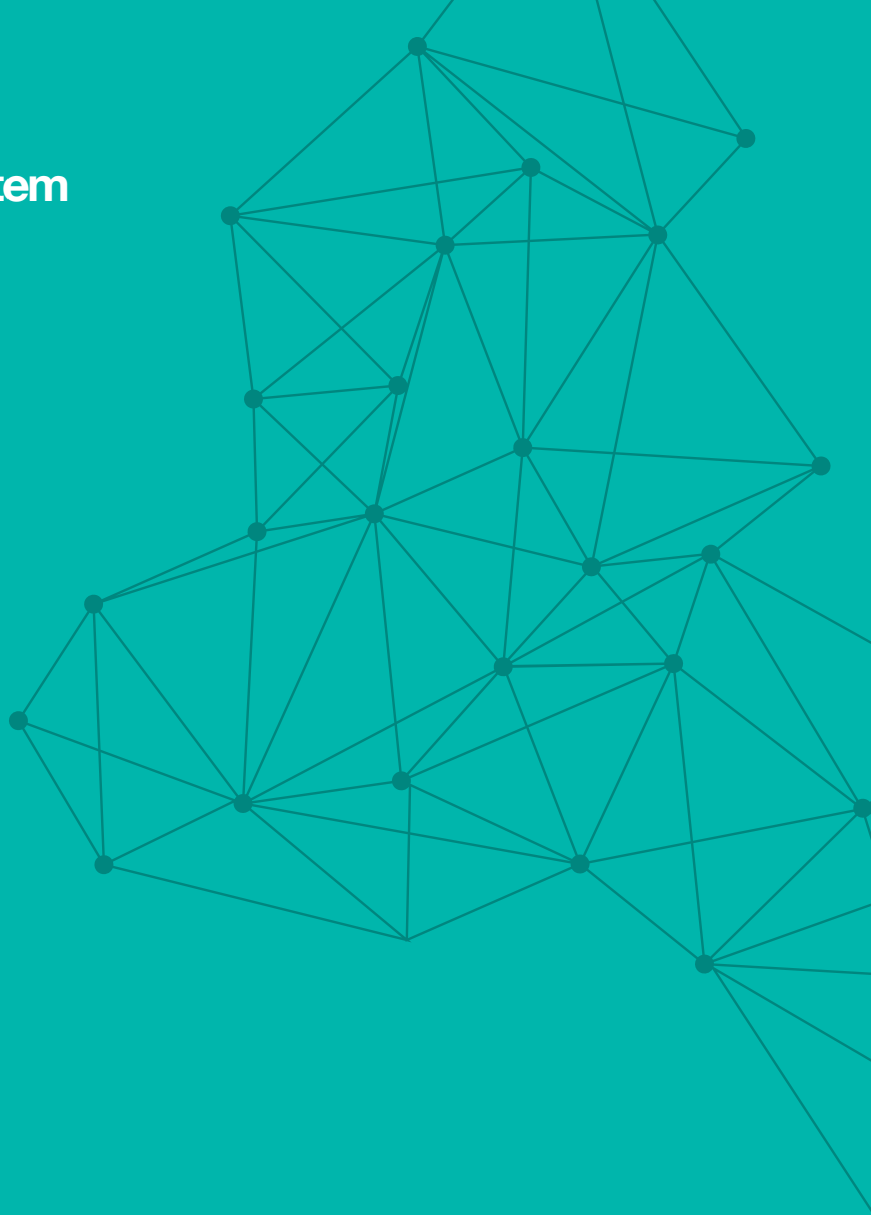
operating domestically and those involved in international cooperation — through a barrage of formal inquiries in the German Parliament. Similar voices were also heard from within the ruling Christian Democratic CDU/CSU bloc.

The Argentine government of President Javier Milei began implementing the authoritarian “Project 2025” playbook a year before Trump took office. [CELS](#) had already highlighted, at the end of 2024, the consequences of one year of Milei’s government for social organizations: “Organizing, participating, demanding, demonstrating in the streets, and expressing opinions are rights that, since December 2023, have become harder to exercise without running risks. The government seeks to discourage public participation in the discussion of public affairs. In parallel, it rejects policies of memory, truth, and justice and opposes human rights in general.” From the very first days, the government began implementing an ambitious program to transform the legal relationships between individuals and the state and among individuals themselves. Through shock policies, it put in place a new regulatory framework designed to restrict the rights of certain social sectors while expanding the power of others. At the same time, it began persecuting social movements that in recent years had played various intermediary roles between the state and the poorest sectors of the population. This persecution has proceeded along two tracks: restricting protest and pursuing measures — ultimately unsuccessful — such as billing organizations for the costs of disproportionate police operations and opening judicial proceedings against social movements on various pretexts, based on anonymous tips encouraged by the government.

For civil society, the authoritarian playbook implies not only a restriction of freedom of movement, but also the “sliding of democratic institutions and procedures toward authoritarianism,” as [Verfassungsblog](#) describes democratic backsliding. This “does not usually occur through singular events such as military coups or revolutions, but through legal means and in many small steps — at the end of which those in power can hardly be removed from office.” In this process, democratic institutions are first emptied of content and then co-opted to expand the power of those in office. “Only when they accumulate do these measures deploy their full authoritarian potential.”

To assess the degree to which authoritarianism has taken hold, it is important to observe and document these “many small steps,” so that the magnitude of the threat to democratic society becomes evident. Across the globe, the far right converges on the relentless application of this playbook once it comes into power.

de das reaktionäre Ökosystem



umkämpfte kultur

das reaktionäre
ökosystem

01

umkämpfte kultur

74

Die weltweit stattfindenden Treffen und Veranstaltungen der extrem rechten Bündnisse eröffnen Räume, in denen der sogenannte Kulturkampf eine zentrale Rolle spielt. Seit langem sind feministische Kämpfe, der Einsatz für die Rechte von LGBTIQ+-Personen und für legale Abtreibung große Feindbilder der extremen Rechten. Der sogenannte Wokeismus wird im Rahmen dieser Veranstaltungen als ein Gespenst dargestellt, das die traditionellen Werte bedroht. Dieser Begriff wurde auf den Konferenzen als wirksames Mittel etabliert, um in einer Sündenbocklogik Polarisierung zu schüren und ein „Wir“ zu formulieren, das sehr unterschiedliche Strömungen der internationalen Rechten vereint. Die CPAC oder die vom Political Network for Values (PNfV) jährlich organisierten Transatlantic Summits fungieren als Bühnen, auf denen diese Botschaft ausformuliert, verstärkt und exportiert wird.

Die Beobachtung dieser beiden zentralen Netzwerke ermöglicht es, die Funktionsweise des Ökosystems der internationalen extremen Rechten zu beschreiben: welche Taktiken zum Einsatz kommen, welche einflussreichen Persönlichkeiten auftreten, welche Themen sie zu besetzen versuchen und wie sie die Anti-Wokeismus-Erzählung als grundlegende Achse ihrer politischen Strategie nutzen. Was bedeutet „woke“ heute überhaupt? Der Begriff wird schnell zu einem inhaltsleeren Schlagwort und wird in jedem Land mit lokalen Bedrohungsszenarien angereichert. Er wird als Sammelbegriff verwendet, der nicht nur Feminismus, Gender-Ideologie und sexuelle Vielfalt umfasst. „Wokeismus“ kann demnach ebenso für ein Bekenntnis der Wissenschaft als legitime Form der Wissensproduktion stehen wie auch für Umweltschutz und den Einsatz gegen den Klimawandel und gegen rassistische Ungerechtigkeiten. Außerdem werden Menschen, die sich für die Aufarbeitung der Geschichte einsetzen und Verbindungslinien zwischen der alten und der neuen Rechten aufzeigen, häufig als Vertreter:innen des sogenannten „Wokeismus“ diffamiert.

In diesem Kapitel setzen wir anhand der in den vergangenen Jahren abgehaltenen Konferenzen ein Puzzle zusammen, in dem der Kreuzzug gegen den Feminismus, die LGBTIQ+-Rechte und die Agenda 2030 als verbindender Punkt der geografisch weit voneinander entfernten, aber politisch ähnlich gesinnten Akteure erscheint.

In diesem Zusammenhang fungiert die CPAC als trumpistisch geprägtes republikanisches Forum, das an den jeweiligen Veranstaltungsorten als verlängerter Arm der aktuellen US-Regierung agiert. Ihre Themen beschränken sich nicht auf „Wokeismus“, aber das Thema nimmt in der Regel einen prominenten Platz ein - neben rassistischen und migrationsfeindlichen Diskursen sowie Aufrufen zum Kampf gegen das, was nebulös als „Kommunismus“ oder „Sozialismus“ definiert wird. Ihre internationale Ausbreitung in den vergangenen Jahren zeigt, wie sich diese Bündnisse aufstellen und welchen Stellenwert die Ablehnung einer an Gleichberechtigung orientierten Politik bei der Festigung ihres globalen Netzwerks hat.

Die CPAC wurde 1973 von Gruppen wie der American Conservative Union und den Young Americans for Freedom in den USA als Ort der Begegnung und des Austauschs zwischen gleichgesinnten Konservativen gegründet. Seit 1974 findet die politische Konferenz einmal jährlich in den Vereinigten Staaten statt. Der ehemalige US-Präsident Ronald Reagan war einer der häufigsten Redner. Seit 2017 werden die Treffen auch außerhalb der USA abgehalten, unter anderem in Japan, Südkorea, Brasilien, Mexiko, Israel und Ungarn; 2024 erstmals auch in [Argentinien](#) und 2025 in Polen. Bis zum Beginn des Krieges gegen den Iran war die CPAC ein direktes Sprachrohr des Trumpismus und der Werte des christlichen Nationalismus der MAGA-Bewegung. Derzeit offenbaren Steve Bannons Kritik an einem langwierigen Krieg in Westasien und seine Opposition gegen den israelischen Ministerpräsidenten Benjamin Netanjahu Spannungen innerhalb des harten Kerns der CPAC.

Bei den als Transatlantic Summits bezeichneten Events des Political Network for Values hingegen entwickeln politische Persönlichkeiten Strategien, um Fortschritte im Bereich der sexuellen und reproduktiven Rechte zurückzudrängen. Viele ihrer Protagonist:innen sind Abgeordnete, Akademiker:innen oder Mitglieder von internationalen Thinktanks. Es ist sehr aufschlussreich, die Veränderungen der politischen Strategien zu verfolgen: von klassisch konservativen, von Hass auf den Feminismus erfüllten Ausrichtungen bis zur erbitterten Verteidigung der vermeintlichen Meinungsfreiheit, die die Sanktionierung von Hassrede ausschließt. Solche inhaltlichen Aktualisierungen verdeutlichen die Art und Weise, wie im heterogenen Spektrum der extremen Rechten, ihrem Publikum und Einflussphären Allianzen ausgebaut werden.

Das Political Network for Values (PNfV) ist ein wichtiges organisatorisches Bindeglied der globalen extremen Rechten. Das 2014 gegründete PNfV zieht wenig Aufmerksamkeit auf sich. Seit ihrer Gründung hat sich die Allianz zu einem zentralen Knotenpunkt und Ausbildungsort für Aktivist:innen und politische Führungspersonen der extremen Rechten entwickelt, die darauf abzielen, die Rechte von Minderheiten einzuschränken oder abzuschaffen und multilaterale Menschenrechtssysteme, darunter die [Vereinten Nationen](#), abzuwerten. Das PNfV wurde von erzkonservativen Persönlichkeiten aus Spanien und Mexiko gegründet. Es handelt sich um ein internationales Netzwerk, das mit einer konservativen Auslegung des christlichen Glaubens verbunden ist und in dem politische Persönlichkeiten und Regierungsmitglieder aus verschiedenen Teilen der Welt zusammenkommen. Den Vorsitz hielt von 2022 bis 2024 José Antonio Kast, der derzeitige Vorsitzende ist der kroatische Europaabgeordnete Stephen Bartulica, eine weitere Schlüsselfigur ist die bolscharistische Funktionärin Angela Gandra. Der Hauptslogan des PNfV lautet „[Leben, Familie, Freiheit](#)“ und dient als Leitlinie für den Angriff auf sexuelle und reproduktive Rechte. Aus einer entschiedenen Feindschaft gegen feministische Kämpfe heraus verfolgt das PNfV das Ziel, wo immer möglich ein Verbot des Rechts auf Abtreibung durchzusetzen, in Verbindung mit dem Argument, die Geburtenrate müsse erhöht werden.

trumps forum auf exportkurs

Die CPAC zeigt, wie ein einflussreicher religiös-konservativer Flügel der US-Republikaner Bündnisse mit gleichgesinnten Persönlichkeiten aus verschiedenen Regionen der Welt schmiedet. Außerdem wird deutlich, welche Rolle traditionelle Geschlechterrollen – und die Ablehnung jeglicher Abweichung davon – bei der Festigung dieser Verbindungen spielen. Die CPAC ist zudem ein Forum zur Unterstützung von Kandidat:innen im Rahmen von Wahlkämpfen, wo immer diese stattfinden. Wenn die CPAC in den USA stattfindet, wird sie inzwischen zu einer Art Hommage an die Person Donald Trumps und dient dazu, Protagonist:innen aus der zweiten und der dritten Reihe der MAGA-Bewegung bekannt zu machen.

Da der Anti-Wokeismus-Diskurs ein zentrales Bindeglied innerhalb der internationalen extremen Rechten darstellt, lassen sich die CPAC-Veranstaltungen des Jahres 2025 leicht nach entsprechenden verschwörungsideologischen Anspielungen durchsuchen.

Auf der CPAC in Buenos Aires (Dezember 2024) hörten wir den argentinischen Rechtsaußen-Intellektuellen [Agustín Laje](#), der eng mit Präsident Milei verbunden ist, in einer Rede gegen die Agenda 2030. Darin prangerte er an, dass die darin formulierten unverbindlichen Verpflichtungen der Länder zur Beseitigung von Armut, zur Förderung sexueller und reproduktiver Rechte oder im Kampf gegen den Klimawandel in Wirklichkeit ein Affront gegen die Souveränität der Völker sei.

Das zentrale Motto der CPAC, die wenige Wochen vor Donald Trumps zweitem Amtsantritt stattfand, lautete: „Amerika ist auf den richtigen Weg zurückgekehrt“. Am 22. Februar 2025 hielt der frisch gewählte Präsident auf der Veranstaltung eine Rede. Dort lobte er vor dem Publikum seine designierten Minister und bezeichnete Verteidigungsminister Pete Hegseth als Schlüsselfigur, um „[dem Woke-Wahnsinn ein Ende zu setzen](#)“. In diesem Zusammenhang verwies er auf die Unterzeichnung von Durchführungsverordnungen zur Abschaffung der öffentlichen DEI-Inklusionsprogramme („Diversity, Equity, Inclusion“), wobei unter „Wokeismus“ gefasste Politiken als „unnötige Ausgaben“ des Staates bezeichnet werden. So ist auch Trumps Aneignung von Mileis Politik der Kettensäge zu verstehen, die der Tech-Millionär Elon Musk als zeitweiliger Regierungsfunktionär und Leiter der Abteilung für Regierungseffizienz (DOGE) umsetzt.

77

Im Mai 2025 fand die erste CPAC in Polen statt. So wie die CPAC in Buenos Aires als erster internationaler Rückhalt für den Wahlsieg von Javier Milei fungierte, schlug auch die CPAC in Polen einen ähnlichen Takt an. Das Hauptziel dieser Veranstaltung bestand darin, die Kandidatur von Karol Nawrocki für das Amt des polnischen Staatspräsidenten zu unterstützen. Genau wie der argentinische Ökonom Milei trat Nawrocki als „Newcomer“ auf die politische Bühne, und ebenso wie dieser machte er keinen Hehl aus seiner Sympathie dafür, sich dem Netzwerk der internationalen extremen Rechten anzuschließen. Was bedeutete es für diesen Kandidaten, sich gegen die „Woke“-Agenda zu positionieren?

Im Wesentlichen geht es darum, sich gegen das Recht auf Abtreibung zu stellen, das in Polen (mit einer kurzen Ausnahme im Jahr 1997) bereits seit 1993 eingeschränkt ist und 2020 weiter zurückgedrängt wurde. Es geht aber auch darum, die „grüne“ Agenda zu bekämpfen und die Ziele der Europäischen Union im Bereich der erneuerbaren Energien zu blockieren. Die CPAC lässt sich als eine Art Trump-Franchise-Projekt verstehen: Wie Le Grand Continent [hervorhob](#), zeigte sich dies unter anderem durch den Auftritt von Kristi Noem, der damalige US-Ministerin für Heimatschutz und einer zentralen Figur der Anti-Immigrationsstrategie, bei der CPAC in Polen. Bei dieser Veranstaltung erklärte Noem mit Trumps Zustimmung, dass „Nawrocki der nächste Präsident werden müsse“. Sie betonte, dass die Fortsetzung des polnisch-amerikanischen Verteidigungsbündnisses und insbesondere die Stationierung von US-Waffen und Soldaten auf polnischem Boden auf dem Spiel stünden.

Die Veranstaltung findet zudem in Zusammenarbeit mit ideologisch nahestehenden Spektren in den jeweiligen Ländern statt, in denen sie veranstaltet und beworben wird. Dies war Ende Mai 2025 bei der CPAC in Ungarn zu beobachten, nur wenige Tage nach der von Nawrocki in Polen geleiteten Veranstaltung. In Budapest wird die CPAC vom Center for Fundamental Rights (Alapjogokért Központ) organisiert, dem bedeutendsten konservativen Thinktank Ungarns unter der Leitung von Miklós Szánthó. Dieser erfüllt eine Schlüsselfunktion innerhalb der europäischen extremen Rechten und ist auch treibende Kraft hinter der Initiative „[Wokebusters](#)“, die als „eine schnelle Eingreiftruppe und politische Aktions-Koalition von Konservativen auf internationaler Ebene“ beschrieben wird. Sie wurde als Antwort auf die „Woke“-Agenda von internationalen Organisationen und globalen Medien konzipiert und verfügt über eine „Akademie“ zur Ausbildung junger Führungskräfte, die sich den Werten „Gott, Vaterland und Familie“ verpflichtet fühlen. In seiner Eröffnungsrede auf der ungarischen CPAC erklärte der damalige Präsident und konservative Politiker [Viktor Orbán](#): „Der Trump-Tsunami hat die ganze Welt erfasst. Er hat der Welt die Hoffnung zurückgegeben. Wir ertrinken nicht mehr im ‚woken‘ Meer.“

Bei jeder weiteren Veranstaltung fungiert der Anti-Wokeismus als Code zur Mobilisierung und als konkretes Programm, das verschiedene Strategien anwenden kann. In den Podiumsdiskussionen der CPAC wurde der Begriff „woke“ benutzt, mit dem zugleich ein Bezug auf das Weltwirtschaftsforum, die UNO, Leitmedien, Richter oder oppositionelle politische Kräfte hergestellt wird. Die semantische Dehnbarkeit des Begriffs „Wokeismus“ macht ihn zu einem Werkzeug, mit dem Koalitionen gebaut werden: Er ermöglicht es, sehr unterschiedliche Akteure (Libertäre, Religiöse, Nationalist:innen, Illiberale, Konservative) unter einem gemeinsamen Banner zu vereinen.

Sein schwer greifbarer Charakter hat jedenfalls konkrete Auswirkungen. Wir sehen vielfältige Strategien, die bei Veranstaltungen der extremen Rechten auftauchen und anschließend in Anti-Woke-Kämpfen auf nationaler Ebene erprobt werden. Auf digitalen Plattformen wurde die Moderation von Inhalten systematisch als „Zensur“ im Dienste der „Woke“-Agenda bezeichnet. In den USA wurden rassismuskritische Forschungen, Diversitätsprogramme an Universitäten und umfassende Sexualerziehung als Indoktrination dargestellt. Der Kampf gegen das Recht auf die eigene Geschlechtsidentität, der Widerstand gegen LGBTIQ+-Rechte und die Verteidigung des binären Mann-Frau-Schemas waren ein ständiges Thema auf den CPAC-Veranstaltungen sowohl in den USA als auch in Europa. Orbán prahlt damit, in Ungarn eine Verfassungsänderung vorangetrieben zu haben, die nur zwei Geschlechter anerkennt und öffentliche LGBTIQ+-Veranstaltungen verbietet. Hegseth und Trump benutzten auch den Begriff „Anbetung des Klimawandels“, um Klimapolitiken anzugreifen, und folgten dabei der Logik, dass Umweltschutz eine Form „linken Social Engineerings“ sei.

ein fundamentalistisches netzwerk in der europäischen union

Bei dem VI. Transatlantic Summit des PNfV im Dezember 2024 in Madrid war eine Erneuerung der erzkonservativen Ausdrucksformen zu beobachten. Im Gegensatz zu früheren Summits sprachen sich die Teilnehmenden dieser Veranstaltung nicht mehr offen gegen den Feminismus oder gegen Abtreibung aus. Mit dem ausdrücklichen Ziel, „[die Herzen und Köpfe der nächsten Generation zu gewinnen](#)“, wird ein Lerneffekt aus früheren Erfahrungen in Bezug auf den Wandel von Narrativen deutlich. Sie sprachen von „[Kultur des Lebens](#)“, von Liebe, von Gemeinschaft und stellten traditionelle Werte als Schutz gegen die in der heutigen Zeit vorherrschende Isolation und tiefe Einsamkeit dar. Unsichtbar bleibt hinter diesen Worten, welche Rolle viele der Protagonist:innen des Netzwerks spielen, indem sie in lateinamerikanischen und europäischen Staaten Gesetzesinitiativen vorantreiben, die Homosexualität kriminalisieren, und auch den Zugang zu Verhütungsmitteln und legalen Schwangerschaftsabbrüchen erschweren.

79

Der ehemalige Vorsitzende des Political Network for Values (PNfV), José Antonio Kast, wurde 2025 zum Präsidenten Chiles gewählt. Kast ist ein Anhänger Pinochets und Abtreibungsgegner. Er stand dem PNfV von 2022 bis 2024 vor und übergab sein Amt anschließend an den kroatischen Europaabgeordneten und Opus-Dei-Mitglied Stephen Bartulica. Auch international weniger bekannte Persönlichkeiten wie Lucy Akello aus Uganda und Ashems Songwe aus Malawi nehmen regelmäßig an den PNfV-Summits teil. Akello setzt sich in Uganda als Abgeordnete für die Todesstrafe für LGBTIQ+-Personen ein; [Songwe](#) hingegen verurteilt öffentlich die „homosexuelle Propaganda“, die „den afrikanischen Kontinent infiziert“. Zu den weiteren Teilnehmenden zählten Calum Miller, ein britischer Arzt und Bioethiker, der für sein Engagement gegen Abtreibungen bekannt ist, der ehemalige republikanische Senator des Bundesstaates Indiana, [John Crane](#), der erklärte, dass die beste Erziehung von Kindern nur „biologische Eltern“ gewährleisten könnten, die „außerdem verheiratet sind“.

Trotz der erwähnten Veränderungen im Diskurs [fordert](#) das PNfV Regierungen weltweit dazu auf, die „Genfer Konsenserklärung zur Förderung der Gesundheit von Frauen und zur Stärkung der Familie“ (Geneva Consensus Declaration on Promoting Women’s Health and Strengthening the Family) zu unterzeichnen. Diese wurde 2020 von Ungarn, Uganda und anderen Ländern verfasst und zielt darauf ab, Abtreibungen zu verbieten und die traditionelle Familie zu stärken. Außerdem [verfolgt](#)

das PNfV eine Strategie der strengen und rückschrittlichen Neuinterpretation der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, indem es die traditionelle Familie als gesellschaftliche Säule verteidigt und die Verpflichtung zum Schutz des Lebens „von der Empfängnis bis zum natürlichen Tod“ betont – und sich damit gegen das Recht auf freiwilligen Schwangerschaftsabbruch und Sterbehilfe positioniert.

Einige Teilnehmende des Summits im Dezember 2024 waren als Vertreter der folgenden Organisationen anwesend: Heritage Foundation, Institut für Familienforschung der CEU, Global Center for Human Rights, Institute for Women's Health, Family Watch International, Center for Family and Human Rights, Centro de Estudios, Formación y Análisis Social – CEU-CEFAS, Ordo Iuris, Alliance Defending Freedom. Die in den 1970er Jahren in Alabama gegründete renommierte Menschenrechtsorganisation Southern Poverty Law Center [stuft](#) sowohl Family Watch als auch Center for Family and Human Rights und die Alliance Defending Freedom als Organisationen ein, die Hass gegen LGBTIQ+-Personen verbreiten und Verbindungen zu gewalttätigen extremistischen Gruppen unterhalten.

80

Die Heritage Foundation ist der Thinktank, der für die konservative Agenda des Project 2025 verantwortlich ist, das der neuen Trump-Administration in den USA als Regierungsgrundlage diene. Das Projekt fördert Angriffe auf die sexuellen und reproduktiven Rechte – die Behinderung des Zugangs zu Verhütungsmitteln und zu Abtreibungen, die Verbreitung von Falschinformationen und die Stigmatisierung von Schwangerschaftsabbrüchen – und sieht zudem vor, die Rechte von Migrant:innen einzuschränken und antirassistische Politiken zur Förderung von Gleichberechtigung abzuschaffen. Laut dem Monitoringtool des Projekts, dem „[Project 2025 Tracker](#)“, war der konservative Fahrplan im Mai 2026 bereits zu 53 Prozent umgesetzt.

Während der Transatlantische Gipfel des PNfV von 2024 durch eine Aktualisierung des Diskurses überraschte, kam es beim Gipfel von 2026 zu einer weiteren Wende. In Übereinstimmung mit der bereits auf den CPAC-Konferenzen zu beobachtenden Strategie, sich die Meinungsfreiheit auf die Fahnen zu schreiben, lautete der Titel des VII. Transatlantischen Gipfels der PNfV vor dem Europäischen Parlament in Brüssel im Februar dieses Jahres: „[Free Speech vs Regulated Speech. Strengthening the Pillars of Democracy](#)“. Unter der Schirmherrschaft der Fraktionen European Conservatives and Reformists (ECR) und Patriots for Europe (PfE) – dem von Santiago Abascal von VOX geleiteten Block – lautete das übergreifende Argument aller Redner:innen, dass

die Meinungsfreiheit kein von Regierungen gewährtes Privileg sei, sondern ein „allen Menschen angeborenes natürliches Recht, das dem Staat vorausgeht“. Unter diesem Vorwand werden allerdings auch Hassattacken, Drohungen, digitale Belästigung und die Verbreitung von Fake News gerechtfertigt.

In diesem Zusammenhang stellte das PNfV den Digital Services Act (DSA) der Europäischen Union infrage. Die Redner:innen bezeichneten diese Regelung, die digitale Plattformen dazu verpflichtet, Inhalte zu entfernen, die gegen die Gesetze der Mitgliedstaaten verstoßen, und mehr Transparenz bei ihren Algorithmen fordert, als ein „[weitreichendes Online-Zensurregime](#)“. Diese Position spiegelte die Rede von JD Vance auf der Münchner Sicherheitskonferenz im Februar 2025 wider, in der dieser argumentierte, die größte Bedrohung für Europa komme von „[innen](#)“, unter anderem durch „digitale Zensur“. Im Januar 2026 legte der polnische Staatspräsident Karol Nawrocki sein [Veto](#) gegen die Umsetzung des Gesetzes in seinem Land ein und folgte damit den Leitlinien von Ordo Iuris, einer Organisation, die regelmäßig an den Transatlantic Summits des PNfV teilnimmt.

Teilnehmende des Gipfels prangerten einen globalen Trend an, konservative Überzeugungen als „Hassrede“ oder „Extremismus“ zu bezeichnen. Laut einer Analyse von [DeSmog](#) wurde der Begriff „Zensur“ während der neunstündigen Konferenz durchschnittlich alle sechseinhalb Minuten erwähnt. Die Heritage Foundation prangerte das „weiße Martyrium“ an, das US-Amerikaner:innen auferlegt werde, deren Meinungsfreiheit verletzt werde. Santiago Abascal (VOX) wies darauf hin, dass jede Person, die sich für die Familie einsetzt, automatisch „abgestempelt“ werde, womit ihre Botschaft zum Schweigen gebracht werden solle.

Parallel zu den Reden über „Meinungsfreiheit“ stellte eine ugandische Abgeordnete einen Gesetzentwurf vor, der die Todesstrafe für „schwere Homosexualität“ vorsieht, und ein englischer Priester verglich die Trans-Identität mit der Gleichsetzung von Menschen mit Tieren. Der Gipfel des PNfV diene als Plattform zur Bekräftigung einer Reihe von Werten, die die Organisator:innen mit der westlichen Tradition in Verbindung bringen: die Familie als grundlegende Einheit, die Ablehnung von Abtreibung und LGBTIQ+-Rechten sowie die christlichen Wurzeln der europäischen Zivilisation. Das Europäische Parlament gab eine Erklärung ab, in der es sich von der Veranstaltung distanzierte. Es stellte klar, dass der Gipfel von den Fraktionen ECR und PöE – die im Rahmen ihrer parlamentarischen Autonomie handeln – und nicht von der Institution EU-Parlament als Ganzes gesponsert wurde.

Warum führt die internationale extreme Rechte einen solchen Kulturkampf mit derartig großem Eifer? Zunächst entlarvt sich die extreme Rechte durch die Wahl ihrer Begriffe tatsächlich als große Schülerin von Antonio Gramsci. Die

Beiträge in Foren sowie die gezielte Auswahl bestimmter Gegner:innen lassen den Schluss zu, dass es sich um einen Kampf um kulturelle Hegemonie handelt, in dem versucht wird, den gesunden Menschenverstand, die Koordinaten, mit denen die Realität verständlich gemacht wird, und die Werte der Gesellschaft infrage zu stellen, um so die vom konservativen Autoritarismus vorgeschlagene Transformation der politischen und wirtschaftlichen Struktur als wünschenswert und notwendig darzustellen.

Darüber hinaus steckt die extreme Rechte jede progressive Agenda und jeden progressiven Aktivismus in die Schublade des „Wokeismus“ und versucht, diese damit als identitäre Nischenkämpfe oder Kämpfe von Minderheiten zu framen und ihnen so die Kraft der strukturellen Kritik an einem ungerechten und ungleichen System zu entziehen.

umschreibung der geschichte, erinnerungskultur und autoritarismus

das reaktionäre
ökosystem

02

umschreibung der geschichte, erinnerungskultur und autoritarismus

84

Auf den ersten Blick könnte es widersprüchlich wirken, im Kontext dynamischer internationaler Netzwerke der extremen Rechten von Ultranationalismus zu sprechen. Es scheint ein etwas unstimmig Bild zu ergeben, wenn auf ein und derselben Veranstaltung wirtschaftlich ultraliberale und offen anti-protektionistische Persönlichkeiten wie Javier Milei dem islamfeindlichen Patriotismus von VOX in Spanien, Orbán in Ungarn oder Meloni in Italien Beifall klatschen. Doch eine wichtige Erkenntnis aus den Beobachtungen der vergangenen Jahre ist, dass Allianzen zwischen autoritären Kräften keinen ideologischen Purismus, sondern vielmehr strategische Übereinkünfte benötigen. Ihre politischen Kräfte agieren als Koalition und entscheiden ganz bewusst, welche Unterschiede sie außer Acht lassen und welche Gemeinsamkeiten sie hervorheben, um grenzüberschreitende Ökosysteme der Macht zu erschaffen.

Aber welche Rolle spielen nationalistische Ideen und autoritäre oder die Geschichte verleugnende Rückgriffe auf die Vergangenheit in Foren wie der CPAC, dem Patriots Network, dem Foro Panamericano de Jóvenes Políticos oder den von VOX ausgehenden Netzwerken wie dem Foro Madrid? Geht es um Provokation, die Legitimierung staatlicher Gewalt im Allgemeinen, ein verschwörerisches Zuzwinkern zwischen Ultrakonservativen aus aller Welt oder eine Art und Weise, die Anzeichen aktueller Krisen einem fremden Sündenbock zuzuschieben?

Die spanische Partei VOX und ihre Stiftung Disenso erfüllen eine [Brückenfunktion](#) zwischen der extremen Rechten in Europa und Lateinamerika. Im Jahr 2020 hat Disenso das rechte [Foro Madrid](#) gegründet, dessen programmatisches Grundsatzdokument „[Carta de Madrid](#)“ 150 Personen aus Politik und Wissenschaft unterzeichnet haben. In ihrem ersten Absatz wird die „Iberosphäre“ als Gesamtheit der spanisch- (und/oder portugiesisch-)sprachigen Länder beschrieben, die eine „Gemeinschaft freier und souveräner Nationen“ bilden, „die ein tief verwurzeltes kulturelles Erbe teilen“. VOX selbst entstand aus (post-)franquistischer Tradition. Die Parteigründung erfolgte 2013 aus einem Bruch mit der Partido Popular, die sie als „feige Rechte“ kritisierte. Die Regionaltreffen des Foro Madrid in Kolumbien (2022), Peru (2023), Argentinien (2024) und Paraguay (2025) schlagen eine wichtige Brücke der Zusammenarbeit zwischen Europa und Lateinamerika. In der Regel sprechen sich die Teilnehmenden dort öffentlich gegen Mitte-Links-Regierungen in Lateinamerika und Spanien aus.

In einer dynamischen und rasanten Zeit großer geopolitischer Umbrüche lohnt es sich, einen Blick darauf zu werfen, woran sich der nationalistische Charakter dieser extrem rechten Foren in den vergangenen Jahren gezeigt hat. Was lässt sich aus einigen der dort gehaltenen Reden sowohl über geschichtsrevisionistische und fremdenfeindliche Positionen als auch über Bündnisse, Spannungen und Spaltungen zwischen den verschiedenen autoritären Strömungen ableiten?

polemische gesten und streitigkeiten um die geschichtsschreibung

Vielleicht ist das, was in der Öffentlichkeit am schnellsten über extrem rechte Events bekannt wird, ebenjenes, was große Kontroversen auslöst. Wie könnte man da die Neuauflage der [faschistischen](#) Grußgesten aus den 1930er- und 1940er-Jahren auf der CPAC in Maryland (USA) im Februar 2025 vergessen? Man denke nur an den in die Luft gereckten Arm des extrem rechten Tech-Millionärs Elon Musk, gefolgt von dem Gruß des Trump-Ideologen Steve Bannon als krönendem Abschluss der zweiten Amtseinführung ihres Anführers zum Präsidenten der Vereinigten Staaten. Obwohl sie schnell versuchten, die Parallelen zwischen ihrem Gruß und dem des historischen Faschismus zu leugnen, gibt die Geste Anlass dazu, weiteren Rückgriffen auf totalitäre und repressive Staaten bei Veranstaltungen der extremen Rechten nachzugehen. Enzo Alias, Vorsitzender des Patriots Network, erlangte im Jahr 2022 Bekanntheit, als [Videos](#) von ihm verbreitet wurden, in denen er den Hitlergruß

zeigte. Obwohl er behauptete, die Bilder seien manipuliert worden, verband ihn seine Führungsrolle im Jugendflügel der französischen Partei Rassemblement National unter der Leitung von Marine Le Pen ohnehin mit einer politischen Kraft, die für ihren [historischen Rassismus und Antisemitismus](#) bekannt ist.

Das **Patriots Network** ist eine internationale Vereinigung von Parteien und Persönlichkeiten der extremen Rechten, die in mehreren Ländern aktiv sind, darunter Italien, Frankreich, Deutschland und die USA. Das Netzwerk versucht außerdem, seinen Einfluss auf weitere Regionen der Welt auszuweiten. Im Jahr 2024 wurde das Netzwerk auch in El Salvador eingeführt und nahm Kontakte zur Regierungspartei von Nayib Bukele auf. 2025 wiederholte sich dieses Vorgehen mit einem Treffen in Neu-Delhi für Indien und Narendra Modi. Alias' Vizepräsident war der Argentinier Ignacio Oyarzú, einer der Gründer des [Foro Panamericano de Jóvenes Políticos](#), was die Verbindungen zwischen regionalen extrem rechten Netzwerken belegt. Neuer Vizepräsident des Patriot Networks ist Frank Alley, honduranischer Kongressabgeordneter der Partido Nacional und Schlüsselfigur für die Verbindungen zwischen der US-amerikanischen und lateinamerikanischen extremen Rechten.

Doch auch über Gesten hinaus lassen Anspielungen die historischen Bezüge der „Rechten 2.0“ erkennen, wie sie der Forscher Steven Forti nennt. Die Anwesenheit der AfD-Vorsitzenden [Alice Weidel](#) auf der CPAC in Budapest 2025 spricht in dieser Hinsicht Bände. Der inzwischen ehemalige Ministerpräsident von Ungarn, Viktor Orbán, begrüßte sie in seiner Eröffnungsrede und lobte die Anwesenheit von Politiker:innen ihres Kalibers: „Für uns Ungarn ist es gut zu sehen, dass es anständige Deutsche gibt, die ihr Land mehr lieben als Brüssel.“ Hiermit spielte er auf die angebliche Unterwerfung Deutschlands unter die Europäische Union an. Obwohl Weidels anschließender Vortrag nicht besonders kontrovers war, diente ihre Anwesenheit der Normalisierung ihrer Partei, die von manchen als zu radikal angesehen wird, um sich ultrakonservativen Netzwerken anzuschließen. Es sei daran erinnert, dass die Position der AfD zur Einwanderung von Verschwörungstheorien wie der des „Großen Austauschs“ beeinflusst ist, die sich für die Ausweisung von Migrant:innen einsetzt und von starker [Islamfeindlichkeit](#) geprägt ist. Darüber hinaus haben führende Parteimitglieder die Aufarbeitung der deutschen Geschichte und die deutsche Verantwortung für den Holocaust und den Zweiten Weltkrieg als „Schuld kult“ bezeichnet, den es zu überwinden gelte – ein deutliches Zeichen für den Geschichtsrevisionismus der Partei.

diktatoren und ultranationalismus im globalen süden

Es ist der 3. Juni 2023, und die Vizepräsidentenskandidatin der argentinischen Partei La Libertad Avanza, [Victoria Villarruel](#), bereitet sich darauf vor, in Buenos Aires die Abschlussrede des ersten [Foro Panamericano de Jóvenes Políticos](#) zu halten. Sie weiß es noch nicht, aber im November desselben Jahres wird das von ihr und Javier Milei angeführte Wahlbündnis als Sieger aus der Stichwahl gegen den peronistischen Kandidaten Sergio Massa hervorgehen. Zu diesem Zeitpunkt und noch für einige Monate danach wird das fragile Bündnis mit dem fanatischen Anhänger der Österreichischen Schule der Nationalökonomie Bestand haben. Zum Abschluss des Forums betont Villarruel den nationalistischen und militaristischen Flügel ihrer Koalition. Vor ihrem Amtsantritt als Abgeordnete für die Stadt Buenos Aires war sie als [Anwältin](#) bekannt geworden, die den Verantwortlichen für Verbrechen gegen die Menschlichkeit nahestand, die während der argentinischen Diktatur zwischen 1976 und 1983 begangen worden waren. Aus einer Militärfamilie stammend, widmete sie sich strategisch der Verteidigung der Opfer von Aktionen revolutionärer Organisationen in den 1970er Jahren. Ihre Anwesenheit auf dem Forum unterstrich somit den offen zur Schau getragenen Geist der Veranstaltung: Es wurde allen Opfern des Kommunismus und des Sozialismus im 21. Jahrhundert gedacht – [„eine Hommage an die Gefallenen, aber auch an diejenigen, die weltweit weiterhin Widerstand gegen die Linke leisten“](#). So wurde das extrem rechte Forum in deutlichen Gegensatz zum Forum von São Paulo und den progressiv und linksgerichteten Regierungen der ersten Jahrzehnte des 21. Jahrhunderts gestellt. Doch trat Villarruel nicht nur als Vertreterin der Ultrakonservativen auf, die den Ausdruck dieser Strömungen in Argentinien „bekämpfen“ wolle. Als Tochter und Nichte von Militärs, die während der Diktatur Verantwortung trugen, ist sie zudem ein Bindeglied zwischen der heutigen extremen Rechten und denjenigen Kräften, die für den Militärputsch von 1976 verantwortlich waren.

Das **Foro Panamericano de Jóvenes Políticos** ist ein jährliches Treffen von aufstrebenden Persönlichkeiten der Rechten und extremen Rechten in Lateinamerika. Die ersten zwei Foren fanden 2023 und 2024 in Buenos Aires statt, das dritte im Jahr 2025 in Lima. Die Treffen sollen der Festigung konservativer Netzwerke dienen und zugleich als Bildungsplattform für junge südamerikanische Erwachsene fungieren, die sich rechten Parteistrukturen anschließen wollen. „Wir bringen junge Führungskräfte aus Amerika und Europa zusammen, um angesichts der Herausforderungen des Wokeismus regional und global Einfluss zu nehmen“, heißt es auf ihrer Website. Dazu bieten sie einer bunten Mischung von Referent:innen eine Plattform, darunter radikale Influencer:innen, die Tipps geben, wie man seine Reichweite vergrößern kann; ungarische Politiker:innen, die 20-Jährigen die Vorzüge ihres undemokratischen Systems näherbringen, oder Vertreter:innen von Ordo Iuris, dem größten konservativen Thinktank Polens, die Strategien zum Verbot von Abtreibungen vorstellen.

Die Bündnisse innerhalb extrem rechter Kreise entstehen und lösen sich mit den raschen politischen Entwicklungen. Bereits ein Jahr nach dem ersten Foro Panamericano zeigten sich erste Anzeichen für einen Bruch der Allianz zwischen Villarruel und Milei: Das Streben der Vizepräsidentin nach einer gewissen politischen Autonomie, um sich als Machtzentrum mit Verankerung in konservativ-nationalistischen Kreisen zu etablieren, kollidierte mit dem geschlossenen Regierungsmodell der Geschwister Javier und Karina Milei. Ausschlaggebend für diesen Bruch war womöglich der Besuch einer Gruppe von Villarruel nahestehenden Abgeordneten im [August 2024](#) bei Militärangehörigen, die wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit inhaftiert waren – ein Vorfall, der selbst innerhalb der libertären Reihen für Aufruhr und Ablehnung sorgte.

Ein nationalistisches Anliegen, das in der öffentlichen Meinung jedoch in der Regel eine wichtige Rolle spielt, ist der Souveränitätsanspruch auf die Islas Malvinas (Falklandinseln), die derzeit von Großbritannien besetzt sind. Womöglich ist das der Grund, warum sowohl die derzeitige argentinische Vizepräsidentin als auch libertäre Politiker, die Milei näherstehen als ihr – darunter Agustín Romo, Vorsitzender der La Libertad Avanza-Fraktion im Abgeordnetenhaus der Provinz Buenos Aires –, diesen Anspruch vertreten. Der Kampf um die Souveränität über die Islas Malvinas, wie er von der extremen Rechten geführt wird, birgt viele komplexe Facetten: Er ist mitunter auch eine Gelegenheit, die militärischen Hierarchieebenen zu legitimieren, die 1982 den Krieg gegen Großbritannien erklärt hatten, sowie die argentinische Diktatur, an der viele dieser Militärs beteiligt waren.

Als ein Pendant von Villarruels Auftritt auf dem Foro Panamericano 2023 kann die Einladung José Antonio Kast zur [CPAC Mexiko](#) im August 2024 interpretiert werden. Der heutige Präsident Chiles war als damaliger Vorsitzender des Political Network for Values bereits am ersten Foro Panamericano beteiligt gewesen. In seiner Rede im August 2024 konzentrierte sich Kast, Sohn eines nach Südamerika emigrierten deutschen Nazis und Bruder eines Ministers der Pinochet-Diktatur, auf die angeblichen Verbindungen des damaligen chilenischen Präsidenten Gabriel Boric zur Regierung von Nicolás Maduro in Venezuela und auf die Gefahr, die diese Beziehungen für die „Freiheit“ des Kontinents darstellten.

rechter antiglobalismus, die höchste stufe des extremen nationalismus

Eine weitere politische Linie, die bei diesen Veranstaltungen häufig zum Tragen kommt, ist der entschiedene Widerstand gegen multilaterale Organisationen, denen vorgeworfen wird, „globalistisch“ zu sein und das „Woke“ zu schützen. Eine Argumentationsstrategie, um beispielsweise den Einfluss der von der UNO ins Leben gerufenen Agenda 2030 anzuprangern, besteht darin, deren nicht bindende Vereinbarungen als Angriffe auf die nationale Souveränität darzustellen. Rechte Veranstaltungen dienen dann als Foren, um ein gemeinsames Drehbuch dagegen zu entwickeln und abzustimmen. Dies lässt sich beispielsweise daran erkennen, wie dasselbe Argument vom Provinzabgeordneten und ehemaligen Sekretär für Religionsausübung und Zivilisation unter Javier Milei, [Nahuel Sotelo](#), auf dem VI. Transatlantischen Gipfel im Dezember 2024, vom konservativen Intellektuellen Agustín Laje auf der CPAC in Buenos Aires im selben Monat und von der italienischen Ministerpräsidentin Giorgia Meloni auf der CPAC in Washington im Februar 2025 vorgebracht wurde.

[Laje](#) sagte damals: „Deswegen sind die Agenda 2030 und jetzt die Agenda 2045, ganz kurz gesagt, nicht demokratisch, sondern ganz im Gegenteil antidemokratische Agenden. Sie wurden hinter dem Rücken der Bevölkerung entwickelt, entziehen den Nationen ihre Souveränität, sie sind interventionistisch, dirigistisch und freiheitsfeindlich, verfügen jedoch über ein äußerst effizientes Marketing und formulieren ihre Ziele so, dass es sehr schwer ist, sich ihnen zu widersetzen, wenn man nicht das Kleingedruckte liest und die Sache nicht gründlich recherchiert. Und ich möchte noch etwas sagen – und bitte entschuldigen Sie den akademischen Ton: Man muss schon sehr große Eier haben, so wie Präsident Javier Milei, um vor die Vereinten Nationen zu treten und sich den Freiheitsfeinden der Agenda 2030 sowie den Tyrannen der

Agenda 2045 entgegenzustellen. Hoffentlich folgen mehr Nationen weltweit dem Beispiel Argentiniens, das dazu berufen ist, ein Leuchtturm der Freiheit für die Staatengemeinschaft zu sein. Vielen Dank an alle.“

Als führende Persönlichkeit dieser extrem rechten Strömung haben sich die USA unter Donald Trump bereits aus [mehr als 60 Organisationen](#) der Vereinten Nationen zurückgezogen, darunter UN Women, die UN-Bevölkerungsabteilung und die wichtigste Organisation, die die Verhandlungen zwischen den Ländern zum Klimawandel koordiniert.

soziale ungerechtigkeit in extrem rechten foren

das reaktionäre
ökosystem

03

soziale ungerechtigkeit in extrem rechten foren

92

Im Februar 2025 erregte Elon Musk die Aufmerksamkeit des Publikums, als er zusammen mit Javier Milei mit einer [Kettensäge](#) in der Hand die Bühne der Conservative Political Action Conference (CPAC) in Washington, D.C., betrat. Der aus Südafrika stammende Tech-Milliardär ist nicht nur Stargast bei konservativen Veranstaltungen, sondern wurde während Trumps zweiter Präsidentschaft zu einem hochrangigen Regierungsberater. An der Spitze der US-amerikanischen Deregulierungsbehörde DOGE (Department of Government Efficiency) sorgte er für den Abbau von mehr als [280.000](#) Arbeitsplätzen in den Vereinigten Staaten, teils direkt im öffentlichen Dienst, teils indirekt durch die Streichung von Verträgen und Subventionen.

Die Kettensäge ist weltweit zum Symbol für eine rechtslibertäre, auf Deregulierung setzende Politik des sozialen Kahlschlags geworden, deren oberste Priorität ein ausgeglichener Staatshaushalt ist, die Privateigentum verteidigt und die Konzentration von Einkommen fördert. Ihr Einsatz auf Veranstaltungen wie der CPAC trug zu ihrer Etablierung und internationalen Verbreitung bei. Die Kettensäge steht für ein Regierungsprogramm, mit dem der Staat so umgebaut wird, dass er nur noch minimale Aufgaben im Bereich der Sozialpolitik erfüllt, seine Ausgaben für repressive und geheimdienstliche Aufgaben hingegen vervielfacht. Der Sozialstaat, das Gemeinwohl, die soziale Gerechtigkeit oder sogar die Solidarität werden als „Raub“ dargestellt.

Nach seiner Amtseinführung als argentinischer Präsident inszenierte Javier Milei die Abschaffung von mehr als der Hälfte der Ministerien medienwirksam in einem Video, das in sozialen Netzwerken viral ging, als er unter dem Ruf „[Afuera!](#)“ (zu deutsch „[Raus!](#)“) Zettel mit den Namen der abzuschaffenden Ministerien von einer Pinnwand riss. Konkret schaffte er 10 Ministerien ab und reduzierte rund 200 Ressorts. Die Kettensäge und der Ruf „[Afuera!](#)“ wurden zu internationalen Symbolen der rechtslibertären Wirtschaftspolitik. Musk fand Inspiration für sich und für DOGE in seinem argentinischen Pendant Federico Sturzenegger, seit Juli 2024 Minister für Deregulierung und Staatsumbau unter Milei. [Im Laufe eines Regierungsjahres](#) schaffte er staatliche Behörden, Institute und Fonds ab, restrukturierte Aufgaben staatlicher Stellen, liberalisierte und deregulierte Marktsegmente.

die europäischen freunde der kettensäge

Sturzenegger und Milei haben auch ideologische Verbündete in Europa. Dazu gehören Konzerne, Unternehmer:innen, Thinktanks und Parteien sowie Intellektuelle und Politiker:innen mit Verbindungen zur internationalen extremen Rechten, die regelmäßig an Foren wie der CPAC und dem Foro Madrid teilnehmen.

Bei den Events der Conservative Political Action Conference (CPAC) kommen Akteure aus Politik, Wirtschaft und Medien zusammen. Politiker:innen pflegen Kontakte zu Unternehmern :innen und Lobbyist:innen, wie beispielsweise von der US-amerikanischen National Rifle Association, zu Influencer:innen wie dem US-Fernsehmoderator Jack Posobiec oder dem Blogger und Sohn des israelischen Premierministers, Yair Netanjahu, sowie zu Medienunternehmern wie dem mexikanischen Magnaten Ricardo Salinas Pliego, dem Vorsitzenden des großen Fernsehsenders TV Azteca, der sich auf eine Präsidentschaftskandidatur bei den kommenden Wahlen in Mexiko vorbereitet. Diese Treffen werden in der Regel in Zusammenarbeit mit einem lokalen Medienunternehmen organisiert. Die im Mai 2025 in Polen ausgerichtete CPAC fand in Kooperation mit dem Sender TV Republika/Telewizja Republika statt, der als „neue Propaganda-Plattform der nationalistischen Rechten“ [gilt](#). TV Republika steht der extrem rechten PiS („Prawo i Sprawiedliwość“, zu deutsch „Recht und Gerechtigkeit“) nahe, die eine katholisch konservative und wirtschaftlich protektionistische Ideologie vertritt. Sponsor war die Kryptowährungsbörse zondacrypto.com. In Ungarn ist das Center for Fundamental Rights, der Propagandaarm von Viktor Orbán, Mitorganisator der CPAC-Konferenzen. Die CPAC im Dezember 2024 in Argentinien wurde von Tactic organisiert, einem Unternehmen, zu dessen Mitarbeitern Leonardo Scatturice zählt, ein Unternehmer im Bereich der Technologieinfrastruktur, der Verträge mit dem argentinischen Staat unterhält und zudem ein ehemaliger Geheimdienstmitarbeiter ist.

Das Mises-Institut und der frühere niederländische Europaabgeordnete [Robert Roos](#) luden Sturzenegger im Dezember 2025 in die Niederlande ein, um einen Vortrag mit dem Titel „[Von der Bürokratie zur Freiheit](#)“ zu halten. Roos war [2022](#) und [2023](#) Referent auf der CPAC in Budapest und [2023 bei dem Foro Madrid in Lima](#). Er spielte eine wichtige Rolle im konservativen Lager im Europäischen Parlament: Von 2019 bis 2024 war er [Abgeordneter](#) und stellvertretender Vorsitzender der rechten Fraktion der European Conservatives and Reformists (ECR) und stand der MEGA-Bewegung (Make Europe Great Again) nahe. Er unterhält Verbindungen zur rumänischen Rechten und zu konservativen, gegen Abtreibung und die Rechte von LGBTIQ+- Personen gerichteten Vereinigungen wie den [Christian Lawmakers](#) in den USA.

Milei ist für die Freunde der Kettensäge zweifellos der wichtigste Bezugspunkt. Über seine Teilnahme an Events von CPAC, Foro Madrid und EuroViva hinaus, erhielt er [diverse Auszeichnungen](#) von verschiedenen rechtslibertären Instituten: beispielsweise vom Instituto Juan de Mariana und dem [Club de los Viernes](#) in Spanien, von der Hayek-Gesellschaft und dem Ludwig-von-Mises-Institut – das von einer „[Freiheitsrevolution in Argentinien](#)“ spricht – in Deutschland sowie dem Liberalen Institut in der Tschechischen Republik.

Eine gewichtige Unterstützung für rechtslibertäre Wirtschaftspolitik kommt von prominenten Ökonomen, die der Österreichischen Schule anhängen. Jesús Huerta de Soto, Lehrer und Vorbild von Milei und Philipp Bagus, Autor des Buches „Die Ära Milei“, lehren an der Universität Rey Juan Carlos in Spanien. Beide sind Mitglieder des Internationalen Rates der Fundación Faro („Leuchtturm-Stiftung“, die Mileis Partei „La Libertad Avanza“ nahesteht). Bagus ist Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats des Ludwig-von-Mises-Instituts in Deutschland. Er wird auch in extrem rechten Publikationen in Deutschland zitiert, wie beispielsweise in der [Jungen Freiheit](#). Bagus vertritt den Slogan „[Steuern sind Raub](#)“, lobt Mileis Politik als Erfolgsmodell bei zahlreichen Veranstaltungen der FDP-nahen Friedrich-Naumann-Stiftung (FNF), der [bayerischen Landtagsfraktion der AfD](#) und vor einer [Enquetekommission](#) des bayerischen Landtags zum Thema Entbürokratisierung.

Die prominenteste Unterstützung erhielt Milei in Deutschland vom ehemaligen Finanzminister Christian Lindner (FDP). Im Jahr 2024 plädierte dieser dafür, auch in Deutschland „etwas mehr Musk und Milei“ zu wagen, und [forderte](#) in einem 18-Punkte-Programm eine Umgestaltung der deutschen Wirtschaftspolitik: Klimaschutzvorschriften sollten auf später verschoben, Arbeitsschutzregeln gelockert, Unternehmenssteuern gesenkt werden. Nicole Büttner, die von Mai 2025 bis Mai 2026 Generalsekretärin der FDP war, [postete](#) auf ihren sozialen Netzwerken vom Weltwirtschaftsforum 2026 in Davos aus: „wirtschaftliche Reformfreude“ könne eine „Blaupause sein, für Deutschland und Europa“, und fügte ein Selfie von sich und Milei hinzu.

Die der FDP nahestehende Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit (FNF), hat dazu beigetragen, wichtige Personen der aktuellen argentinischen Regierung (darunter Präsident Javier Milei, Vizepräsidentin Victoria Villarruel, Senatorin und Ex-Sicherheitsministerin Patricia Bullrich) mit [aufzubauen](#). Die FNF wirbt für eine [Deregulierungspolitik](#) auch in Deutschland.

Die extrem rechten Netzwerke in Europa beziehen ihre Kraft nicht nur aus den großen, bekannten Veranstaltungen. Sie stützen sich auch auf Treffen, die von rechtslibertären Thinktanks rund um das Mises-Institut, die Hayek-Gesellschaft, die Atlas-Initiative und relativ neue Organisationen wie Die Libertären oder Team Freiheit organisiert werden. Im März 2025 fand in Berlin die [AynRandCon-Europe](#) statt. Das Ayn-Rand-Institut hat es sich zur Aufgabe gemacht, die in libertären rechten Kreisen verehrte Schriftstellerin Ayn Rand zu ehren, die den Individualismus als grundlegendes politisches und philosophisches Prinzip vehement verteidigte. Das Institut richtet sich insbesondere an junge Menschen und Studierende. Die letzte AynRandCon fand im April 2026 in Portugal statt.

Im April 2025 nahmen rund 700 junge Menschen in Prag an der [LibertyCon](#) teil, einer jährlich von der rechtslibertären Gruppierung Students For Liberty organisierten Konferenz, und hörten Referent:innen, die für einen radikalen Kapitalismus warben. Darunter war auch der Ökonom David D. Friedman, Sohn des neoliberalen Vordenkers Milton Friedman, von der University of Chicago. Die am besten besuchten Podiumsdiskussionen drehten sich um Kryptowährungen, Steuerhinterziehung sowie Milei und den Anarchokapitalismus. Zu den Sponsoren der LibertyCon zählen die Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit, das Center for Neoliberalism, die Tholos Foundation, die World Vapers Alliance, die Atlas Society und das Mercatus Center der George Mason University.

Diese investieren - wie viele andere Thinktanks der extremen Rechten auch - in die politische Bildung und Förderung junger Nachwuchseliten. Sie bieten Stipendien, Fördermittel für Aktivismus und ideologische Mentorenprogramme an. Im Juli 2025 organisierte die kleine Partei Die Libertären in Regensburg ein „[Afuera Fest](#)“, in Anlehnung an zuvor in [Argentinien](#) und [Uruguay](#) veranstaltete „Derecha Fest“-Veranstaltungen. Es zeichnete sich durch eine Kettensägen-Ästhetik, T-Shirts mit Milei-Aufdrucken und verherrlichende Anspielungen auf die chilenische Diktatur aus. Rund 500 Menschen kamen zu diesem „libertären Woodstock“. Aus Argentinien waren Iván Dubois (Abgeordneter des Mercosur und Vorsitzender der Internationalen Allianz libertärer Parteien) sowie die

regierungsnahe Abgeordnete Lilia Lemoine anwesend, die von der Bühne aus den europäischen Ländern Ratschläge gab, wie sie der „sozialistischen Politik“ ein Ende setzen könnten. Das Spektrum der eingeladenen Sprecher:innen reichte von Akteuren aus dem Spektrum extrem rechter Organisationen und Parteien, laut [Berichten](#) der antifaschistischen Initiative „anita f.“ nahmen auch zahlreiche Personen der AfD und ihres Umfelds teil. Im Oktober 2025 betitelte das Mises-Institut Deutschland seine Jahreskonferenz in München mit „[Die Freiheitsrevolution in Argentinien](#)“. Bagus und andere Führungskräfte des Thinktanks diskutierten mit Iván Dubois darüber, wie die rechtslibertären Reformen Argentiniens nach Deutschland exportiert werden könnten. Vor kurzem gründeten Rechtslibertäre und Unternehmer*innen das Javier-Milei-Institut für Deregulierung in Europa (Javier Milei Institute for Deregulation in Europe) und luden im März 2026 zu ihrer [ersten Konferenz nach](#) Leipzig in Sachsen ein.

nein zur sozialen Gerechtigkeit in der Iberosphäre

Im Mai 2024 erklärte Milei bei der [Euro Viva](#), der Abschlussveranstaltung des Wahlkampfs der spanischen Partei VOX, dass „die Doktrin der sozialen Gerechtigkeit einen direkten Angriff auf die Freiheit und das Eigentum des Individuums“ darstelle. Darüber hinaus beschwor er die ewige Verbundenheit Argentiniens mit Spanien und begrüßte den Kulturkampf gegen das „Krebsgeschwür“ des Sozialismus.

In den Jahren 2024 und 2025 lud VOX internationale Persönlichkeiten der extremen Rechten zu den großen Euro Viva-Veranstaltungen in den Madrider Palacio Vistalegre ein. Dort fanden Milei und auch der extrem rechte Chilene José Antonio Kast nicht nur eine große Bühne für ihre Ideen, sondern unterstützten auch den Wahlkampf von VOX (2024) und die europäische extreme Rechte in ihrem Kulturkampf gegen Feminismus, Migration, Inklusion und Gleichberechtigung. VOX und ihre Stiftung Disenso fungieren als [Bindeglied](#) zwischen der extremen Rechten in Europa und Lateinamerika. Im Jahr 2020 gründete Disenso das rechte Bündnis [Foro Madrid](#) und veröffentlichte zugleich das programmatische Grundsatzdokument „[Carta de Madrid](#)“. Darin werden die spanischsprachigen Länder als Iberosphäre bezeichnet, eine „Gemeinschaft freier und souveräner Nationen“, die – unter positiver Bezugnahme auf den Kolonialismus – ein „tief verwurzeltes kulturelles Erbe“ teilen. Dieser Erklärung zufolge werden Wohlstand und Entwicklung durch den Kommunismus, den Drogenhandel, totalitäre Regime sowie durch die lateinamerikanischen linken Bündnisse bedroht, die im Forum von São Paulo und in der Gruppe von Puebla vertreten seien.

Mehr als 150 Politiker:innen und Intellektuelle haben die Erklärung unterzeichnet, darunter aus Argentinien Milei und seine Vizepräsidentin Victoria Villarruel, José Antonio Kast, der derzeitige Präsident Chiles, sowie Eduardo Bolsonaro, der Sohn des ehemaligen brasilianischen Präsidenten Jair Bolsonaro. Das Foro Madrid veranstaltet jährliche Regionaltreffen in Lateinamerika: 2022 in Kolumbien, 2023 in Peru, 2024 in Argentinien und 2025 in Paraguay.

Neoliberale, Rechtslibertäre und der *Authoritarian Stack*

Obwohl sie in der Praxis kaum wahrnehmbar sind, gibt es Unterschiede zwischen den libertären Anhängern der Österreichischen Schule – die die Zentralbank und möglichst auch den Staat abschaffen wollen – und den neoliberalen Anhängern der Chicago Boys und von Milton Friedman – die grundlegende öffentliche Dienstleistungen privatisieren wollen, allerdings auf eine etwas weniger marktradikale Weise. Beide Strömungen sind sich jedoch einig, dass der Markt, das Privateigentum und die wirtschaftliche Freiheit höchste Priorität haben müssen. Die Umverteilung von Ressourcen von unten nach oben ist Teil ihres Programms. Beide Positionen sind mit dem „[Project 2025](#)“ vereinbar – einer Sammlung erzkonservativer politischer Vorschläge, die von der Heritage Foundation als Anleitung für die US-Regierung zum gesellschaftlichen Umbau erstellt wurde. Trumps protektionistische Zollpolitik steht zwar im Widerspruch zum neoliberalen Prinzip des Freihandels, wird jedoch durch den gemeinsamen Willen zur Unterordnung unter die Vereinigten Staaten ausgeglichen.

Im autoritären Drehbuch verbinden sich politisch-kulturelle und wirtschaftlich-soziale Denkrichtungen, und es hallt das Echo der jüngeren lateinamerikanischen Geschichte wider. Nach dem Staatsstreich Pinochets in Chile im Jahr 1973 fanden die „Chicago Boys“ – Schüler des neoliberalen Vordenkers Milton Friedman an der University of Chicago – in Chile ein Experimentierfeld, um Wirtschaft und Gesellschaft nach neoliberalen Kriterien unter realen Bedingungen umzugestalten. Es war Miguel Kast, der ältere Bruder des derzeitigen Präsidenten José Antonio Kast, der Ende der 1970er Jahre als chilenischer Arbeitsminister das Arbeitsrecht reformierte und das Streik- und Gewerkschaftsrecht einschränkte. Mit dieser Reform und der umfassenden Privatisierung von Bildungs-, Gesundheits- und Rentensystem begann der Neoliberalismus seinen Siegeszug durch viele Länder auf verschiedenen Kontinenten. Axel Kaiser, der Vorstandsvorsitzende der rechtslibertären chilenischen Fundación para el Progreso (FPP), enger Vertrauter Mileis und stellvertretender Geschäftsführer der diesem nahestehenden Fundación Faro, [verteidigt die Wirtschaftspolitik Pinochets](#) und die Ideen Friedmans als „erfolgreiches Modell“. Da José Antonio Kast mit seinem Amtsantritt als Präsident Chiles die Regierung eines weitgehend privatisierten Landes übernimmt, muss er viele dieser Kämpfe nicht mehr führen. In Argentinien, wo der Neoliberalismus nicht so umfassend durchgesetzt wurde wie in Chile, stehen diese Auseinandersetzungen um den Abbau staatlicher Institutionen und der öffentlichen Dienstleistungen heute auf der Tagesordnung Mileis.

In den letzten Jahren hat sich das Bündnis zwischen diesen unterschiedlichen, aber verwandten wirtschaftlichen Strömungen und dem „autoritären Hightech-Komplex“ verstärkt. Die „Dunkle Aufklärung“, das „Dark Enlightenment“, [Neoreaktion](#) oder NRx ist eine Denkrichtung, die die Milliardäre im Silicon Valley für sich gewonnen hat. Maßgeblich beeinflusst unter anderem von Curtis Yarvin und Nick Land, lehnen sie die Demokratie ab und schlagen vor, den technokapitalistischen Prozess zu beschleunigen, um ihre eigenen Regeln durchzusetzen. Die wirtschaftliche Macht dieser Magnaten ermöglicht es ihnen zudem, Medien wie die [Washington Post](#) oder soziale Netzwerke wie X und Meta zu besitzen und somit Einfluss auf Wahlkampagnen zu nehmen. Francesca Bria und andere haben die Privatisierung der staatlichen Souveränität durch diese Allianzen [analysiert](#). Die privaten Unternehmen Palantir, Anduril, Meta oder OpenAI übernehmen sicherheitsrelevante staatliche Aufgaben in den Bereichen Geldpolitik, Verteidigung, Satellitensysteme, Energie und Umgang mit personenbezogenen Daten. Bei Trumps Amtseinführung traten diese Tech-Milliardäre sichtbar als Teil des engsten Umfelds des Präsidenten in Erscheinung.

Die „Dark Enlightenment“ oder „[Dunkle Aufklärung](#)“ ist eine extrem rechte philosophische Denkrichtung, die vor allem auf den britischen Philosophen Nick Land zurückgeht und die Abschaffung der in den letzten drei Jahrhunderten aufgebauten liberal-demokratischen Ordnung anstrebt. Anstelle der aufklärerischen Werte von Freiheit und Gleichberechtigung steht diese Strömung für Hierarchien, Autoritarismus und ein techno-feudales Staatsmodell, in dem die Eliten – von Algorithmen und künstlicher Intelligenz geleitet – die absolute Macht auf sich konzentrieren. Im Wesentlichen handelt es sich um einen technologischen Faschismus, der digitalen Utopismus mit einer tiefen Verachtung der Demokratie verbindet. Die derzeit einflussreichste Persönlichkeit dieser Strömung ist Curtis Yarvin, ein Softwareentwickler und Blogger, der vorschlägt, die Demokratie durch einen unternehmerisch geführten Staat zu ersetzen, deren Präsident als „CEO“ mit absoluter Souveränität agieren sollte. Yarvin fordert explizit, alle Staatsangestellten zu entlassen, gerichtliche Entscheidungen zu ignorieren und Universitäten sowie freie Medien aufzulösen. Seine Ideen haben unter Tech-Magnaten wie Peter Thiel und Marc Andreessen viel Einfluss gewonnen, die ihn als intellektuelles Vorbild betrachten und seine Projekte finanziert haben. Die Verbindungen dieser Ideologie zur aktuellen politischen Macht sind alarmierend. Yarvin war im Januar 2025 als Ehrengast bei Trumps „Krönungsball“ anwesend, und Vizepräsident J.D. Vance hat seinen Einfluss öffentlich anerkannt. Unterdessen scheinen konkrete Maßnahmen der Trump-Regierung und der Deregulierungsbehörde DOGE – wie die Massenentlassung von Staatsbeamten, die offene Herausforderung der Gerichte und die Bedrängung von Universitäten und Medien – genau dem Drehbuch zu folgen, das Yarvin seit Jahren predigt, was eine Bedrohung neuen Typs für das US-amerikanische demokratische System darstellt.

gegen den aktivismus: anmerkungen zu einer extrem rechten agenda

das reaktionäre
ökosystem

04

gegen den aktivismus: anmerkungen zu einer extrem rechten agenda

101

Die globale extreme Rechte entwickelt eine wirkungsvolle Agenda, um verfassungsrechtliche, justizielle und wahlrechtliche Rahmenbedingungen zu verändern, Gesetze zu erlassen, Bürgerrechte zu untergraben, den Einfluss zivilgesellschaftlicher Organisationen zu minimieren, Protest zu kriminalisieren und die Meinungsfreiheit einzuschränken. Von direkten Aufrufen zur Aussetzung oder Einschränkung der Arbeit zivilgesellschaftlicher Organisationen bis hin zu Workshops zum Thema „Verteidigung gegen den Sozialismus“ schulen diese Netzwerke junge Kader darin, den Staat von innen heraus zu bekämpfen – und zwar im Rahmen der Legalität und als langfristiges Vorhaben.

Der in diesem Kapitel analysierte Angriff auf die nationale und internationale Rechtsstaatlichkeit vollzieht sich nicht in Form einer Reihe isolierter, nationaler Initiativen. Vielmehr wird er bei regelmäßigen internationalen Treffen strukturiert und koordiniert, die als Knotenpunkte für ideologische Artikulation, Kaderausbildung und strategische Planung dienen. In diesen Räumen werden Allianzen gefestigt, bewährte autoritäre Praktiken zwischen Ländern ausgetauscht und koordinierte Angriffe auf die Justiz, die Zivilgesellschaft und die Menschenrechte gestartet.

Auf nationaler Ebene zielen die Angriffe auf die Unabhängigkeit der Verfassungsgerichte und den Einsatz von Notstandsmaßnahmen ab, die das repräsentative System schwächen, indem sie die Funktionen der Parlamente einschränken. Auf internationaler Ebene werden ähnliche Strategien gegen den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) und den Internationalen Strafgerichtshof in Den Haag (IStGH) eingesetzt.

Unter dem Druck der extremen Rechten werden Gesetze und Vorschriften zur Bekämpfung der Diskriminierung von Bevölkerungsgruppen angegriffen. Bei Veranstaltungen wie der vom „Political Network for Values“ (PNfV)

organisierten Transatlantischen Gipfeln greifen christlich-nationalistische Organisationen – aus den Vereinigten Staaten, Lateinamerika sowie aus afrikanischen und europäischen Ländern – seit Jahren die Rechte an, die sexuelle und reproduktive Freiheiten, das Recht auf Abtreibung und die Rechte von Transgender-Personen garantieren. Diese Freiheiten werden als „antichristlich“ abgestempelt und als „Sonderrechte“ dargestellt, die nicht unter den allgemeinen Menschenrechtsschutz fallen. Es wird ein falscher Gegensatz zwischen dem Diskriminierungsverbot und der Ausübung der Religions- und Meinungsfreiheit konstruiert – Freiheiten, die ihre Grenzen finden, wenn sie gesetzlich verbotene Handlungen beinhalten. Während einige extrem rechte Akteure die Menschenrechte generell ablehnen – wie die deutsche Rechtspartei AfD (Alternative für Deutschland) –, hat sich das PNfV von Anfang an zum Ziel gesetzt, den Inhalt und die Konsequenzen der Menschenrechte auf internationaler Ebene neu zu interpretieren und sie in „echte“ und „falsche“ Rechte zu unterteilen.

Sie als „rechtsfeindliche Gruppen“ zu bezeichnen, ist eine zu starke Vereinfachung dessen, was der Konflikt zwischen verschiedenen Rechtsparadigmen beinhaltet. Innerhalb autoritärer und extrem rechter Kreise lassen sich Gruppen unterscheiden, die den Begriff der Demokratie an sich in Frage stellen und sich die Sprache der Menschenrechte aneignen, um deren Inhalt und Auslegungsmethoden zu instrumentalisieren und zu verzerren. Sie versuchen, LGBTIQ+-Rechte, das Recht auf Abtreibung, Umweltgerechtigkeit sowie die ihnen zugrunde liegenden rechtswissenschaftlichen Konzepte anzugreifen. Sie lehnen eine progressive Auslegung auf der Grundlage abstrakter Prinzipien von Gleichheit und Freiheit ab und fördern eine wörtliche, voreingenommene Lesart von Verfassungstexten und der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte von 1948. Aus diesem Grund ist das internationale Menschenrechtssystem – seine Gremien und Verträge – ein ständiges Angriffsziel, aber auch ein Objekt der Begierde, der Vereinnahmung und der Auseinandersetzung.

Im Jahr 2023 trat das PNfV anlässlich des 75. Jahrestags der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte erneut in New York im Hauptquartier der Vereinten Nationen zu ihrem fünften Transatlantischen Gipfel zusammen. [In den Reden](#) wurde Besorgnis darüber geäußert, dass die ursprüngliche Bedeutung der Menschenrechte nicht mehr maßgeblich sei. Menschenrechte, so wurde argumentiert, würden durch den Aufstieg von jenen Rechten, die sexuelle und reproduktive Freiheit verankern, zunehmend untergraben und verzerrt. Gillian Kane von der US-amerikanischen Organisation Ipas, die sich weltweit für reproduktive Rechte einsetzt, erklärte: „Das PNfV versucht, eine rückschrittliche und falsche Auslegung der Menschenrechte zu fördern und durchzusetzen, die tatsächlich diskriminierend ist und gegen eben jene Universalität der Menschenrechte verstößt, die in der Allgemeinen Erklärung verankert ist.“

All diese politischen Positionen werden in Reden und Podiumsdiskussionen auf internationalen Konferenzen wiederholt und weiterentwickelt. Dort werden die seit Donald Trumps Amtsantritt umgesetzten Maßnahmen von seinen Anhängern:innen überschwänglich gelobt und als beispielhaft für ihre eigenen politischen Ziele angesehen. Im Jahr 2025 folgte die neue Trump-Regierung weitgehend dem autoritären Drehbuch des „Project 2025“. Sie lehnte die Finanzierung der Entwicklungszusammenarbeit ab (mit der Auflösung der US-Behörde USAID), kürzte die staatlichen Mittel für DEI-Programme („Diversity, Equity, and Inclusion“), überprüfte alle Maßnahmen im Gesundheitssektor – insbesondere solche mit einer Gender-Perspektive – und stellte die Unterstützung für den Kampf gegen den Klimawandel, auch im Rahmen internationaler Abkommen, teilweise ein. Auf der CPAC Hungary im Mai 2025 wandte sich der US-Influencer und Radiomoderator Jack Posobiec mit folgenden Worten an das Publikum: „Wenn es in Ihrem Land ein Programm zur Förderung der Zivilgesellschaft gibt, müssen Sie es sofort einstellen.“

In ihrem [Jahresbericht 2024](#) schrieb die Heritage Foundation: „Das vielgelobte Project 2025 hat das Unvorstellbare erreicht: Es hat die konservative Bewegung hinter einem umfassenden Paket politischer Vorschläge vereint und eine Personaldatenbank aufgebaut, die mittlerweile Zehntausende von Menschen umfasst, die darauf brennen, diese Vorschläge umgesetzt zu sehen. Das wird sich über Jahre hinweg auszahlen.“ Seit Januar 2025 wurde ein Großteil des Maßnahmenkatalogs in den Vereinigten Staaten umgesetzt. Tausende als illoyal eingestufte Mitarbeiter:innen wurden bereits aus Regierungsbehörden und Ministerien entlassen, um eine Wiederholung dessen zu vermeiden, was in Trump-Kreisen als negative Erfahrung der ersten Amtszeit angesehen wurde.

In ihrem 2023 veröffentlichten Leitfaden für die ersten 180 Tage einer neuen Trump-Regierung mit dem Titel „Mandate for Leadership: The Conservative Promise“ gab die Heritage Foundation (HF) auf 920 Seiten Mitgliedern der christlich-konservativen republikanischen Rechten eine Stimme. Unter der Leitung von Trumps Vertrautem Paul Dans wurde die Erstellung der Publikation von einem Beirat aus hundert Personen und mehr als achtzig einflussreichen Organisationen unterstützt. Das Handbuch wurde mehr als 5,4 Millionen Mal von der Website der Heritage Foundation heruntergeladen – ein Rekord für eine Veröffentlichung eines Thinktanks. Das von der Heritage Foundation ins Leben gerufene „Project 2025“ zielt darauf ab, das Land vor der ‚Herrschaft der Elite und den woken Kulturkriegern‘ zu „retten“ und die Demokratie durch einen christlich inspirierten Autoritarismus zu ersetzen, so das in den USA ansässige [Global Project against Hate and Extremism](#) (GPAHE), das diese autoritären Bestrebungen akribisch beobachtet.

der Wandel des Rechtsstaats

Auf der CPAC in Washington, D.C., im Februar 2025 war Jack Posobiecs [Rede](#) vielsagend: „Und ich sage diesen korrupten Richtern, diesen lokalen Richtern, die behaupten, sie könnten die Exekutive bei ihrer Kontrolle blockieren: Ratet mal, was passiert – es wird sehr bald eine Anhörung vor dem Obersten Gerichtshof der Vereinigten Staaten geben, und ihre gesamte Macht wird zunichte gemacht werden.“

In einer Studie über die Prozesse des schrittweisen Abbaus rechtlicher Errungenschaften in autoritären Staaten schreibt die deutsche Organisation

[Verfassungsblog](#): „Die Justizreformen der Fidesz-Regierung unter Viktor Orbán in Ungarn, der AKP-Regierung unter Recep Tayyip Erdoğan in der Türkei und der PiS-Regierung unter Jarosław Kaczyński in Polen sind weithin als (angeblich) Einzelfälle bekannt. Ein Blick über diese Fälle hinaus zeigt, dass derzeit in Indien, Israel, El Salvador, Taiwan, Italien, der Slowakei, Kolumbien und vielen anderen Ländern Prozesse des Rückschritts im Justizwesen im Gange sind oder dass Gerichte zumindest zunehmend einer Politisierung ausgesetzt sind.“

Der Angriff auf die Gewaltenteilung ist von zentraler Bedeutung, da diese Normen der uneingeschränkten Umsetzung eines politischen Projekts im Wege stehen. Die autoritäre Rechte in der Regierung lehnt die Bekämpfung von Ungleichheit und den Schutz vor Diskriminierung konsequent ab; verfassungsrechtliche Verfahren werden behindert oder blockiert; die Unabhängigkeit der Justiz wird untergraben; richterliche Ämter werden angegriffen; und zur Besetzung freier Stellen werden gleichgesinnte Richter:innen ernannt. Präsident Trump – der über sich selbst sagte, dass „ein Mann, der sein Land rettet, kein Gesetz bricht“ – hat Richter:innen, die seiner Regierung nicht gehorchen, als „korrupt“, „radikale linke Verrückte“ und „Unruhestifter“ bezeichnet. Posobiecs Worte auf dieser CPAC-Konferenz standen nicht nur im Einklang mit dem von Trumps zweiter Regierung vorgegebenen Strategie, sondern auch mit dem Drehbuch, das bereits von extrem rechten Regierungen in verschiedenen Teilen der Welt angewendet wird.

105

Angriffe auf die Zivilgesellschaft

„Heute besteht der Hauptzweck der Menschenrechte nicht mehr darin, die Freiheit zu einem würdigen Leben zu schützen, sondern als Instrument zur Durchsetzung der linken Revolution in Ländern zu dienen, die sich weigern, diese zu akzeptieren. Leider sind sie in Ländern wie Ungarn und Polen zu einem Instrument ideologischer Herrschaft geworden – statt des Schutzes ... Einer der Gründe dafür ist Korruption. Nicht nur die Verfälschung von Begriffen, sondern auch die Unterwanderung des Menschenrechtssystems durch radikale linke Aktivisten, die Institutionen infiltriert haben, sowie durch globale private Akteure wie die Gates-, Soros- oder Ford-Stiftungen“, sagte [Grégor Puppínck](#), Direktor des European Center for Law and Justice, auf dem Vierten Transatlantischen Gipfel in Budapest (2022).

Puppíncks Aussage fasst die Bedrohungen und Einschränkungen zusammen, denen zivilgesellschaftliche Organisationen in den letzten Jahren ausgesetzt waren – und die sich in drei Worten zusammenfassen lassen: Entmachtung, Mittelentzug und Delegitimierung. Die autoritäre Rechte betrachtet die Arbeit

dieser Organisationen als Hindernis auf ihrem Weg zur Macht, wobei Rechte beiseitegeschoben werden. Nichtregierungsorganisationen (NGOs), die sich für Interessenvertretung und Maßnahmen im öffentlichen Interesse engagieren, sind besonders von öffentlichen Anschuldigungen betroffen.

Die Beziehungen zu zivilgesellschaftlichen Organisationen unterscheiden sich von Land zu Land. In Europa werden sie als illegitim dargestellt, als Zusammenschluss von Agenten feindlicher Mächte, die die Nation umgestalten, um langfristig die einheimische Bevölkerung („das Volk“) durch gezielte Migration („der große Austausch“) zu ersetzen. Autoritäre Regierungen nutzen dies, um sogenannte „Feind“- oder „ausländische Agenten“-Gesetze zu rechtfertigen, die sich von Russland (2005) auf Georgien, Ungarn und die Slowakei ausgebreitet haben. Einige dieser Vorschriften werden als „Transparenzgesetze“ bezeichnet und verbieten die Verwendung ausländischer Gelder gänzlich.

Zivilgesellschaftliche Organisationen versuchen in der Regel vergeblich, solche Gesetze zu verhindern, indem sie auf ihre humanitäre Arbeit verweisen. In Lateinamerika wurden ähnliche Gesetze in Paraguay, Peru und El Salvador verabschiedet. In Nicaragua wurden NGOs im Rahmen eines Gesetzes zur Bekämpfung der Geldwäsche schikaniert, das laut UNO seit Mai 2022 zum Entzug der Rechtspersönlichkeit von mehr als fünftausend Organisationen geführt hat. Im Europäischen Parlament ist es der christdemokratischen Europäischen Volkspartei (EVP) bislang nicht gelungen, ein Transparenzregister für NGOs durchzusetzen. Bei einer [Veranstaltung in Wien](#) zählte der österreichische Oppositionsführer und Vorsitzende der extrem rechten FPÖ, Herbert Kickl, die seiner Meinung nach drei Hauptziele von NGOs auf: „Die Verklärung des Asylmissbrauchs – das ist eine große Stoßrichtung, eine propagandistische. Die zweite, das ist die Verherrlichung einer Genderideologie des Regenbogenkults, wenn man so will. (...) das Dritte, das ist die Ausrollung einer quasi religiösen Klimaschutzkomponente.“

Auch die deutsche AfD hat sich aus ihrer Position in der Opposition heraus häufig zu Menschenrechten und zur Arbeit zivilgesellschaftlicher Organisationen geäußert. Ihr ehemaliger Spitzenkandidat bei den Europawahlen, Maximilian Krah, [schrieb 2023](#): „Politisch muss die Rechte der Versuchung widerstehen, Menschenrechte als Argumente in außenpolitischen Debatten zu nutzen, und den praktischen Charakter der Menschenrechte als Mittel zur Durchsetzung westlicher globaler Vorherrschaft erkennen. Sie muss das De-facto-Monopol linksliberaler westlicher NGOs auf die Auslegung der Menschenrechte angreifen, deren unheilvolle Macht problematisieren und auf deren Mittelkürzung drängen.“

Die AfD hat zivilgesellschaftliche Organisationen, die gegen Desinformation und Fake News vorgehen, beschuldigt, für die Einschränkung der

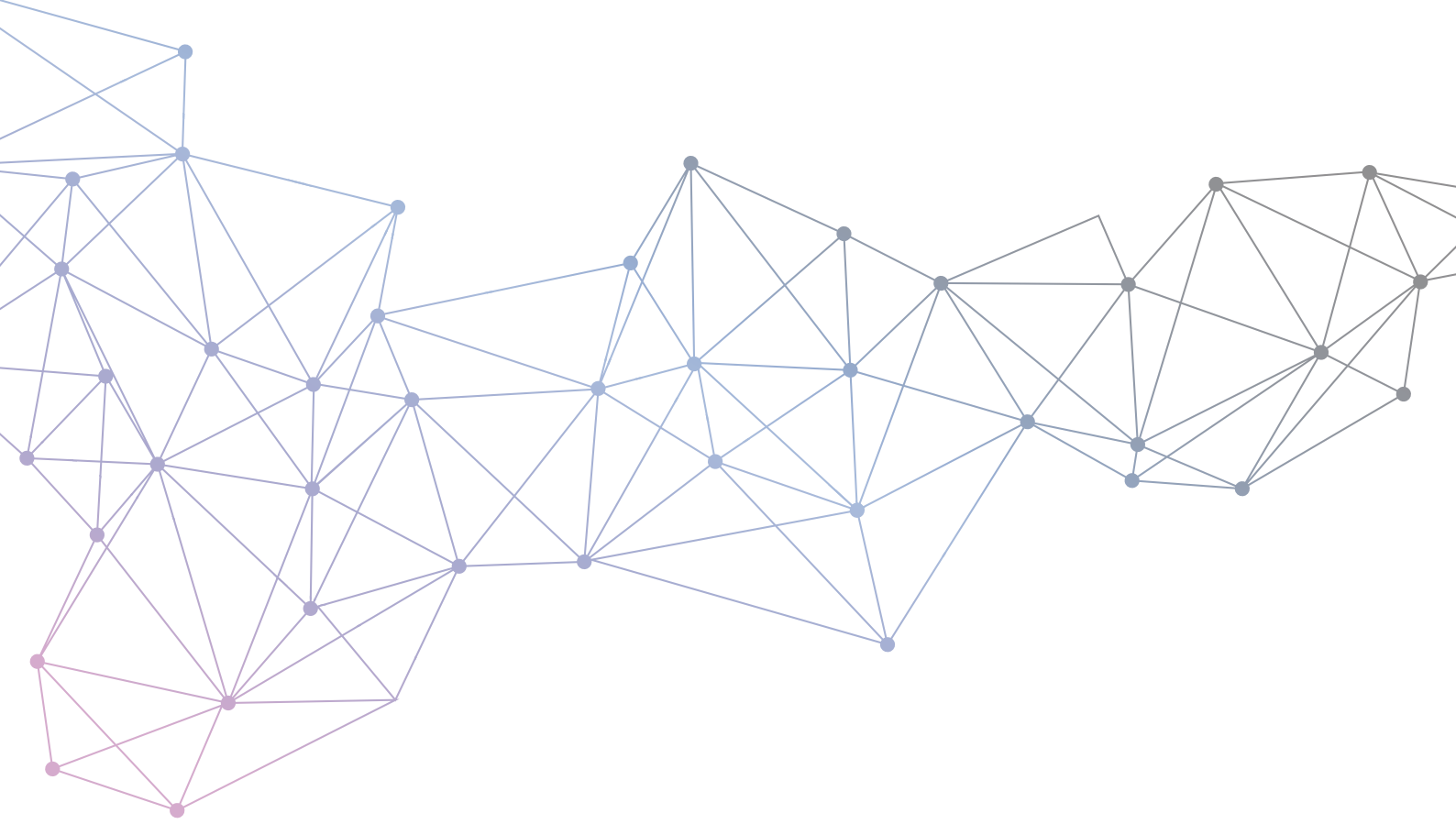
Meinungsfreiheit verantwortlich zu sein. [Sie fordert](#) eine Kürzung der Mittel für Organisationen, die in der Entwicklungszusammenarbeit tätig sind, mit der Begründung, ihre Arbeit sei ineffizient und ideologisch motiviert: „Die Förderung von fragwürdigen gender- und WOKE-ideologiebasierten Entwicklungsprojekten ist zu beenden.“ Insbesondere im Jahr 2025 versuchte die AfD, die Arbeit von Menschenrechtsorganisationen – sowohl im Inland tätiger als auch in der internationalen Zusammenarbeit engagierter – durch eine Flut von formellen Anfragen im Deutschen Bundestag zu diffamieren. Ähnliche Stimmen waren auch aus den Reihen der regierenden Christlich-Demokratischen Union (CDU/CSU) zu hören.

Die argentinische Regierung unter Präsident Javier Milei begann bereits ein ganzes Jahr vor Trumps Amtsantritt mit der Umsetzung des autoritären „Project 2025“-Konzepts. [CELS](#) hatte bereits Ende 2024 auf die Folgen eines Jahres der Regierung Milei für soziale Organisationen hingewiesen: „Sich zu organisieren, sich zu beteiligen, Forderungen zu stellen, auf der Straße zu demonstrieren und Meinungen zu äußern, sind Rechte, deren Ausübung seit Dezember 2023 schwieriger geworden ist, ohne Risiken einzugehen. Die Regierung versucht, die Beteiligung der Öffentlichkeit an der Diskussion über öffentliche Angelegenheiten zu unterbinden. „Gleichzeitig lehnt sie eine Politik der Erinnerung, der Wahrheit und der Gerechtigkeit ab und stellt sich generell gegen die Menschenrechte.“ Von den allerersten Tagen an begann die Regierung mit der Umsetzung eines ehrgeizigen Programms zur Umgestaltung der Rechtsbeziehungen zwischen Individuen und dem Staat sowie zwischen den Individuen untereinander. Durch Schockmaßnahmen schuf sie einen neuen Rechtsrahmen, der darauf abzielt, die Rechte bestimmter gesellschaftlicher Gruppen einzuschränken und gleichzeitig die Macht anderer zu erweitern. Gleichzeitig startete sie eine Kampagne gegen die sozialen Bewegungen, die in den letzten Jahren verschiedene Rollen als Vermittler zwischen dem Staat und den ärmsten Bevölkerungsschichten eingenommen hatten. Diese Kampagne verfolgt zwei Strategien: die Einschränkung von Protesten und das Vorantreiben (gescheiterter) Maßnahmen wie die Abrechnung unverhältnismäßiger Kosten für Polizeieinsätze an Organisationen sowie die Einleitung von Gerichtsverfahren – auf der Grundlage von der Regierung geförderter anonymer Hinweise – gegen soziale Bewegungen unter verschiedenen Vorwänden.

Für die Zivilgesellschaft bedeutet das autoritäre Drehbuch nicht nur eine Einschränkung der Bewegungsfreiheit, sondern auch das „Abgleiten demokratischer Institutionen und Verfahren in Richtung Autoritarismus“, wie der Verfassungsblog den demokratischen Rückschritt beschreibt. Dies „geschieht in der Regel nicht durch einzelne Ereignisse wie Militärputsche oder Revolutionen, sondern auf legalem Wege und in vielen kleinen Schritten – an deren Ende die

Machthaber kaum noch aus ihrem Amt entfernt werden können.“ In diesem Prozess werden demokratische Institutionen zunächst ihres Inhalts entleert und dann kooptiert, um den Handlungsspielraum der Machthaber auszuweiten. „Erst wenn sie sich häufen, entfalten diese Maßnahmen ihr volles autoritäres Potenzial.“

Um zu beurteilen, inwieweit sich der Autoritarismus bereits etabliert hat, ist es wichtig, diese „vielen kleinen Schritte“ zu beobachten und zu dokumentieren, damit das Ausmaß der Bedrohung für die demokratische Gesellschaft deutlich wird. Die extreme Rechte auf globaler Ebene ist sich einig darin, dieses Vorgehen unerbittlich anzuwenden, sobald sie Regierungsverantwortung übernimmt.



bibliografía **bibliography** **bibliografie**

Realizamos una cobertura investigativa y periodística de varias conferencias de extrema derecha, en algunas participamos en persona, a otras seguimos de forma virtual, publicamos en diferente medios de comunicación. Hallazgos de esta cobertura están contenidos en diversos capítulos de este informe.

We provided investigative and journalistic coverage of several conferences of the right-wing, went to some in person, followed others online and published about them in several media. you will find testimonies in serveral of the texts in this report.

Wir haben zu extrem rechten Konferenzen recherchiert, an einigen direkt teilgenommen, andere online verfolgt, über manche haben wir in verschiedenen Medien berichtet. Ergebnisse dieser Recherchen sind in mehreren Kapiteln des vorliegenden Berichts enthalten.

fuentes de información consultadas
sources of information consulted
quellenverzeichnis

110

Agarrá La Pala (2024) *Fragmentos del discurso de Agustín Laje en la CPAC Buenos Aires*

<https://www.youtube.com/watch?v=6wLGPd9JkFs>

American Civil Liberties Union. (s. f.). *Project 2025 explained*.

<https://www.aclu.org/project-2025-explained>

Amnistía Internacional (2026, 23 de marzo) *Américas: Estados intensifican ofensiva contra la sociedad civil mediante "leyes anti-ONG"*

<https://www.amnesty.org/es/latest/news/2026/03/americas-estados-intensifican-ofensiva-contra-la-sociedad-civil-mediante-leyes-anti-ong/>

Alternative für Deutschland. (2025). *Programm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum 21. Deutschen Bundestag*.

https://www.afd.de/wp-content/uploads/2025/02/AfD-Bundestagswahlprogramm2025_web.pdf

Anita F. (2025, 25 de julio). *Rückschau zum Afuerafest 2025: Wo rechtslibertäre die Demokratie beerdigt haben wollen*.

<https://anitaf.net/2025/07/25/rueckschau-zum-afuerafest-2025-wo-rechtslibertaere-die-demokratie-beerdigt-haben-wollen/>

Bagus, P. (s. f.). *Interview in der JF zu meinem Buch "Die Ära Milei"*.

<https://philippbagus.de/interview-in-der-jf-zu-meinem-buch-die-aera-milei>

Buttner, N. Instagram (2026, 22 de enero) *Selfie con Milei en Davos*

<https://www.instagram.com/p/DT0J7CUgrn1/>

Centro de Estudios, Formación y Análisis Social. (s. f.). *Participamos en la Wokebusters Summer Academy en Hungría*.

<https://cefas.ceu.es/participamos-wokebusters-summer-academy-hungria>

Centro de Estudios Legales y Sociales. (2025). *Milei: Year One*.

<https://www.cels.org.ar/web/wp-content/uploads/2025/01/MILEI-YEAR-ONE-20250108.pdf>

Chequeado (2024, 29 de agosto) *Qué se sabe sobre la visita de los diputados libertarios a represores detenidos en Ezeiza*

<https://chequeado.com/el-explicador/que-se-sabe-sobre-la-visita-de-los-diputados-libertarios-a-represores-detenidos-en-ezeiza/>

Common Dreams. (s. f.). *Jeff Bezos gutting The Washington Post really doesn't want you to know his effective tax rate.*

<https://www.commondreams.org/opinion/jeff-bezos-gutting-the-washington-post-really-doesn-t-want-you-to-know-his-effective-tax-rate>

CPAC Hungary (2023) *Speaker's Guide*

https://www.europarl.europa.eu/mepdat/attach/124973_df837aa7-616e-4c9a-9e82-482e1ea463a9_1.pdf

DeSmog. (2026, 6 de febrero). *MAGA gathers in European Parliament to attack EU laws.*

<https://www.desmog.com/2026/02/06/maga-gathers-in-european-parliament-to-attack-eu-laws/>

El Economista (2024, 2 de diciembre) *Sotelo: "La izquierda copó absolutamente todos los ámbitos de poder y no dejó absolutamente nada"*

<https://eleconomista.com.ar/politica/sotelo-la-izquierda-copo-absolutamente-todos-ambitos-poder-dejo-absolutamente-nada-n80039>

Elmundo.es (2017, 18 de septiembre) *El ultraderechista AfD dice que el Islam "es una amenaza real para la paz"*

<https://www.elmundo.es/internacional/2017/09/18/59bfdded7e5fdead0738b4617.html>

European Centre for Law and Justice. (s. f.). *The corruption of human rights: Transatlantic Summit IV – Puppinck's speech.*

<https://eclj.org/philosophy/eu/the-corruption-of-human-rights---transatlantic-summit-iv-puppincks-speech?lng=en>

European Conservatives and Reformists (2026, 2 de febrero) *VII Transatlantic Summit: Free Speech vs Regulated Speech Strengthening the Pillars of Democracy*

<https://ecrgroup.eu/event/free-speech-vs-regulated-speech-strengthening-the-pillars-of-democracy>

European Conservatives and Reformists (s. f.). *Rob Roos*

<https://europeanconservative.com/articles/author/rob-roos/>

Foro Madrid. (s. f.). *Carta de Madrid.*

<https://foromadrid.org/carta-de-madrid/>

Foro Panamericano de Jóvenes Políticos (s. f.).

<https://foropanamericanodejovenespoliticos.org/>

France Info (2022) *Législatives 2022: y-a-t-il eu un salut nazi d'un soutien RN de la 3e circonscription des Bouches-du-Rhône?*

<https://france3-regions.franceinfo.fr/provence-alpes-cote-d-azur/bouches-du-rhone/marseille/legislatives-2022-y-a-t-il-eu-un-salut-nazi-d-un-soutien-rn-de-la-3e-circonscription-des-bouches-du-rhone-2563384.html>

Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit (2025) *Ist "Die Ära Milei" schon vorüber?*

<https://www.youtube.com/watch?v=xWtc7X2dDU8>

Fundación Rosa Luxemburg (2025) *Die reaktionäre Internationale*

<https://www.rosalux.de/news/id/53160/die-reaktionaere-internationale>

Fundación para el Progreso, Facebook (s. f.) *Ideas clave Milton Friedman (video de 1991)*

<https://www.facebook.com/reel/1739668203369528>

Global Project Against Hate and Extremism. (s. f.). *Project 2025:*

The far-right playbook for American authoritarianism.

<https://globalextrémism.org/project-2025-the-far-right-playbook-for-american-authoritarianism/>

Heritage Foundation (2025) *Mandate for Leadership. The Conservative Promise.*
https://static.heritage.org/project2025/2025_MandateForLeadership_FULLL.pdf

Human Rights Watch (2022, 19 de julio) *Nicaragua: Government Dismantles Civil Society*
<https://www.hrw.org/news/2022/07/19/nicaragua-government-dismantles-civil-society>

Human Rights Watch (2024, 19 de septiembre)
Foreign Agent Laws in the Authoritarian Playbook
<https://www.hrw.org/news/2024/09/19/foreign-agent-laws-authoritarian-playbook>

Hungary Today (2025, 30 de mayo) *Alice Weidel Calls Viktor Orbán “the True Beacon of Freedom”*
<https://hungarytoday.hu/alice-weidel-calls-viktor-orban-the-true-beacon-of-freedom/>

Interferencia. (s. f.). *Con Dios, patria, libertad económica y violentos ajustes sociales: la derecha internacional.*
<https://interferencia.cl/articulos/con-dios-patria-libertad-economica-y-violentos-ajustes-sociales-la-derecha-internacional>

Interferencia (2024, 3 de mayo) *El guion de Kast y sus redes ultraderechistas en Hungría: ataques a Boric y construcción de un muro para posicionarse como candidato presidencial*
<https://interferencia.cl/articulos/el-guion-de-kast-y-sus-redes-ultraderechistas-en-hungria-ataques-boric-y-construccion-de>

Krah, Maximilien (2023) *Politik von rechts: ein Manifest.* Ed. Verlag Antaios.

L'Humanité (2026, 4 de marzo) *Candidates racistes, antisémites, homophobes... Le RN n'a décidément pas changé de profils*
<https://www.humanite.fr/politique/antisemitisme/candidats-racistes-antisemites-homophobes-le-rn-na-decidement-pas-change-de-profils>

La Diaria (2025, 3 de mayo) *Con un llamado a dar la “batalla cultural”, Agustín Laje, Javier Negre y el pastor Márquez encabezarón la Derecha Fest*
<https://ladiaria.com.uy/politica/articulo/2025/5/con-un-llamado-a-dar-la-batalla-cultural-agustin-laje-javier-negre-y-el-pastor-marquez-encabezaron-la-derecha-fest/>

La Nación (2023, 2 de junio) *Se realiza un foro de jóvenes de derecha que contará con la presencia de Nicolás Massot y Victoria Villarruel*
<https://www.lanacion.com.ar/politica/se-realiza-un-foro-de-jovenes-de-derecha-que-contara-con-la-presencia-de-nicolas-massot-y-victoria-nid02062023/>

La Nación (2023, 15 de agosto) *El video viral de TikTok donde Javier Milei revela qué Ministerios dejaría “afuera” si llega a ser presidente*
<https://www.lanacion.com.ar/politica/el-video-viral-de-tiktok-donde-javier-milei-revela-que-ministerios-dejaria-afuera-si-llega-a-ser-nid15082023/>

La Nación (2025, 7 de julio) *Una por una, todas las eliminaciones, fusiones y transformaciones de organismos que anunció el Gobierno*
<https://www.lanacion.com.ar/politica/una-por-una-todas-las-eliminaciones-fusiones-y-transformaciones-de-organismos-que-anuncio-el-nid07072025/>

Le Grand Continent (2025, 30 de mayo) *Después de Washington, hay que ocupar Bruselas: el discurso de Viktor Orbán en la CPAC de Budapest*
<https://legrandcontinent.eu/es/2025/05/30/despues-de-washington-hay-que-ocupar-bruselas-el-discurso-de-viktor-orban-en-la-cpac-de-budapest/>

Le Grand Continent. (2025, 1 de junio). *¿Quién es Karol Nawrocki, historiador, hooligan y antiaborto? El candidato del PiS a las elecciones presidenciales polacas en 10 frases clave.*
<https://legrandcontinent.eu/es/2025/06/01/quien-es-karol-nawrocki-historiador-hooligan-y-antiaborto-el-candidato-del-pis-a-las-elecciones-presidenciales-polacas-en-10-frases-clave/>

Ludwig von Mises Institut Deutschland. (2025, noviembre). *Die Freiheitsrevolution in Argentinien: Konferenzbericht.*
<https://www.misesde.org/2025/11/die-freiheitsrevolution-in-argentinien-konferenzbericht/>

Metro Weekly (2020, 24 de julio) *Indiana Republican senator faces backlash for statements on same-sex marriage and parenting*
<https://www.metroweekly.com/2020/07/indiana-republican-senator-faces-backlash-for-statements-on-same-sex-marriage-and-parenting/>

Nachrichtenpool Lateinamerika. (s. f.). *VOX: Puente de extremas derechas entre España y América Latina.*
<https://www.npla.de/thema/politik-gesellschaft/vox-puente-de-extremas-derechas-entre-espana-y-america-latina/>

Nachrichtenpool Lateinamerika. (s. f.). *No quieren ver periodistas críticos en Derecha Fest en Córdoba.*
<https://www.npla.de/thema/politik-gesellschaft/no-quieren-ver-periodistas-criticos-en-derecha-fest-en-cordoba/>

ND Aktuell (2024) *Javier Milei und seine rechten deutschen Freunde*
<https://www.nd-aktuell.de/artikel/1183166.argentinien-javier-milei-und-seine-rechten-deutschen-freunde.html>

New York Post (2025, 3 de abril) *Elon Musk's DOGE slashed 280,000 jobs from federal government: report*
<https://nypost.com/2025/04/03/business/elon-musks-doge-slashed-280000-jobs-from-federal-government/>

NPR (2025, 18 de marzo) *Trump calls for the impeachment of a judge, as lawsuits pile up*
<https://www.npr.org/2025/03/18/nx-s1-5332086/trump-lawsuits>

Open Democracy (2023, 29 de noviembre) *Extremistas se reúnen en la ONU para 'rescatar' la Declaración Universal de Derechos Humanos*
<https://www.opendemocracy.net/es/political-network-for-values-derechos-humanos-reunion-onu-extremistas-grupos-de-odio-aborto-genero-familia/>

Political Network for Values. (2024). *Líderes de tres continentes asumen el Compromiso de Madrid: una década de acción por la libertad y la cultura de la vida.*
<https://politicalnetworkforvalues.org/2024/12/lideres-de-tres-continentes-asumen-el-compromiso-de-madrid-una-decada-de-accion-por-la-libertad-y-la-cultura-de-la-vida/>

Political Network for Values (2025) *Mensaje de su directora Lola Velarde*
<https://www.instagram.com/reel/DblywvlBwRS/>

Political Network for Values (2026) *Revive la VII Cumbre Transatlántica*
<https://politicalnetworkforvalues.org/que-hacemos/cumbres/bruselas-2026/>

Politico.es (2024, 28 de noviembre) *Una diputada de Uganda que apoya la pena de muerte contra homosexuales participa en la cumbre antiabortista en el Senado*
<https://www.publico.es/politica/diputada-uganda-apoya-pena-muerte-homosexuales-participa-cumbre-antiabortista-senado.html>

Politico.es (2026, 26 de enero) *El Parlamento Europeo acogerá una cumbre ultra en la que participan una supremacista y una diputada que apoya la pena de muerte para homosexuales*
<https://www.publico.es/politica/parlamento-europeo-acogera-cumbre-ultra-participan-supremacista-diputada-apoya-pena-muerte-homosexuales.html>

Project 2025 Tracker (s. f.)
<https://www.project2025.observer>

Provincia Noticias (2023, 6 de junio) *Nacho Oyarzú, en el Foro Panamericano de Jóvenes Políticos: unidad de la centroderecha y derecha*
<https://provincianoticias.com.ar/nota/12317/nacho-oyarzu-en-el-foro-panamericano-de-jovenes-politicos-unidad-de-la-centroderecha-y-derecha/>

REGA. (s. f.). *VI Transatlantic Summit in Madrid*.
<https://rega-net.org/en/research/report/vi-transatlantic-summit-in-madrid>

REGA. (2025). *Regensburg Afuerafest 2025*.
<https://rega-net.org/en/news/events/regensburg-afuerafest-2025>

REGA. (s. f.). *LibertyCon in Prague*.
<https://rega-net.org/en/research/report/libertycon-in-prague>

REGA. (s. f.). *Ayn Rand Convention in Berlin*.
<https://rega-net.org/de/neues/termine/ayn-rand-convention-in-berlin>

REGA. (s. f.). *Kettensäge in Sachsen: Das war die Milei-Konferenz*
<https://rega-net.org/es/investigacion-y-analisis/informes/kettensage-in-sachsen-das-war-die-milei-konferenz>

Revista Crisis (2021, 10 de octubre). *Victoria Villarruel, la otra hija*.
<https://revistacrisis.com.ar/notas/victoria-villarruel-la-otra-hija/>

Revista Crisis. (2024, 25 de junio). *La conexión alemana*.
<https://revistacrisis.com.ar/notas/la-conexion-alemana/>

Revista Mongolia. (s. f.). *La conjura neorreaccionaria*.
<https://www.revistamongolia.com/noticias/la-conjura-neorreaccionaria>

Robert Roos at the National Association of Christian Lawmakers (2025)
https://www.instagram.com/p/DKmmCywRm_K/

Roll Call (2025) *Donald Trump Delivers a Speech at the 2025 CPAC Convention in Maryland*
<https://rollcall.com/factbase/trump/transcript/donald-trump-speech-cpac-convention-national-harbor-maryland-february-22-2025/>

Sexuality Policy Watch. (2023). *Political Network for Values: Executive Summary*.
https://sxpolitics.org/ptbr/wp-content/uploads/sites/2/2023/12/PNvF-2023_ExecutiveSummarySpa-OK_231113_231456.pdf

The Heritage Foundation. (2024). *2024 Annual Report*.
https://static.heritage.org/-2025/2024_AnnualReport.pdf

The John-Henry Westen Show (2023) *Africa's dire LGBT crisis: The world's last stand for traditional values*
<https://www.lifesitenews.com/episodes/africas-dire-lgbt-crisis-the-worlds-last-stand-for-traditional-values/>

The New York Times (2025) *Bannon Salute at Right-Wing Event Sparks Outcry, Even on French Right*

<https://www.nytimes.com/2025/02/21/us/politics/bannon-salute-cpac-musk.html>

The New York Times (2025) *What That Chain Saw Was Really About*

<https://www.nytimes.com/2025/02/21/us/politics/elon-musk-doge-cpac-chainsaw.html>

The New York Times (2025) *Trump Suggests No Laws Are Broken if He's 'Saving His Country'*

<https://www.nytimes.com/2025/02/15/us/politics/trump-saves-country-quote.html>

Time. (2025). *Dark Enlightenment: The history behind the movement.*

<https://time.com/7269166/dark-enlightenment-history-essay/>

Zillessen, Brandau, & Laude. (2025). *Das JustizProjekt 2025*. Verfassungsblog.

https://verfassungsblog.de/wp-content/uploads/2025/12/ZillessenBrandauLaude_DasJustizProjekt_2025.pdf

VSquare. (s. f.). *Presidential runoff and CPAC in Poland:*

Orbán's political world rocked in Hungary.

<https://vsquare.org/presidential-runoff-and-cpac-in-poland-orbans-political-world-rocked-in-hungary/>

Wikipedia (2025) *2025 JD Vance speech at the Munich Security Conference*

https://en.wikipedia.org/wiki/2025_JD_Vance_speech_at_the_Munich_Security_Conference

Willax. (s. f.). *El II Encuentro Regional del Foro Madrid se realizará en Lima.*

<https://willax.pe/actualidad/el-ii-encuentro-regional-del-foro-madrid-se-realizara-en-lima>

Zoltan Kovacs, cuenta de Twitter (2025, 30 de mayo).

Entrevista con Jack Posobiac en CPAC Hungría 2025

<https://x.com/zoltanspox/status/1928437473769631930>

**el ecosistema
reaccionario**
**the reactionary
ecosystem**
**das reaktionäre
ökosystem**

investigación y escritura / research and writing / recherche und schreiben

Susanne Brust, Andrea Dip, Vanina Escales, Robert Grosse, Ulli Jentsch, Ute Löhning, Gabriela Mitidieri

edición / editing / bearbeitung

Vanina Escales

diseño / design / design

Mariana Migueles

contacto / contact / kontakt

consultas@cels.org.ar mail@rega-net.org



• • • Research
• • • *against* Global
• • • Authoritarianism



Brot
für die Welt

